

CURSO FILOSÓFICO CRÍTICO DE ÉTICA Y MORAL

Autor DR ELISEO RABADÁN FERNÁNDEZ

INTRODUCCIÓN:

La Filosofía ha sido el tejido fundamental en la tradición Occidental, desde sus orígenes en la Grecia Clásica.

La discusión acerca de las costumbres y normas sociales fue el núcleo de la democracia ateniense.

Del mismo modo, la filosofía moral y la ética han sido la base del desarrollo social y político europeo a lo largo de todas las grandes etapas históricas.

El propósito de este curso es triple:

A)

elaborar un panorama histórico de las corrientes fundamentales a lo largo de la Historia del Pensamiento Filosófico, en lo concerniente a la moral y la ética ,así como su relación con las concepciones antropológicas y políticas con ellas relacionadas.

B)

prestar una especial atención a los grandes representantes de la filosofía moral:

Aristóteles; Platón y Sócrates, en Grecia. Enfrentamiento con los sofistas:
el *Protágoras* platónico.

Séneca en Roma.

San Agustín en los inicios de la Edad Media .

Santo Tomás en la Edad Media .

La filosofía política de Maquiavelo en el Renacimiento .

Las utopías renacentistas: Campanella, Moro, Vives .

La teoría ética y moral de Hobbes y Locke

Descartes y Espinoza

Kant y Schopenhauer

Rousseau y Voltaire.

El ensayo y la literatura sobre la moral: Cervantes ,Calderón

Hegel y los idealistas alemanes

Marx

El positivismo y el utilitarismo : Comte y Stuart Mill

Nietzsche

Freud

La filosofía moral en el siglo XX: antecedentes en Kierkegaard y

existencialismo: Sartre, Heidegger.
Filosofía de los valores: Max Scheler
El positivismo jurídico de Kelsen y la moral.
Max Weber.
La Escuela de Frankfurt.
Ortega y Gasset y Unamuno.
Filosofía española en el exilio: Gaos, Nicol, García-Bacca
Zubiri y Aranguren
Gustavo Bueno y Eugenio Trías
Filosofía española actual y moral : Savater
El posmodernismo : Vattimo y otros
Filosofía de la acción comunicativa : Habermas
Apel y Gadamer.
Foucault.
La propuesta de Albert Schweitzer.

La Sociobiología y la propuesta de Wilson.
El personalismo cristiano: Mounier
Moore y la escuela inglesa y anglosajona: los planteamientos de *Principia Ethica*
John Rawls
La Antropología: Marvin Harris y Levi-Strauss

C)

La problemática de la Bioética .

La ética y moral y sus relaciones con el Derecho y la Ciencia Natural y la Técnica.
La moral y la ética deontológica : los casos de las éticas profesionales.

OBJETIVOS :

Los alumnos deberán ser capaces ,al terminar este curso de Filosofía Moral, **de manejar críticamente el vocabulario y por tanto los conceptos** relacionados con los contenidos, tanto históricos como del presente de esta especialidad filosófica.

Propuestas para el logro y evaluación de objetivos:

1-

Deberán demostrar que son capaces de explicar con precisión los conceptos clave .Para ello, es condición necesaria que manejen un vocabulario fundamental ,cuyo manejo será parte de la asignatura, aunque, por razones expositivas ,en este Proyecto Docente, lo presentaremos como un anexo.

2-

Es condición para aprobar la asignatura ,la presentación de un vocabulario elaborado según los criterios que señalamos en el correspondiente anexo .

3-

Es necesario elaborar un ensayo escrito , con un mínimo de veinte folios (de un espacio y letra *times new roman*(o similar) 14 , DIN – A4), al finalizar cada una de las tres partes del curso.

Los contenidos de dicho ensayo deberán ser los correspondientes a una de las cuestiones tratadas a lo largo de dicha parte del curso.

Deberán guardar las normas en curso para la elaboración de dichos ensayos: citas, notas, uso de referencias bibliográficas,&

Se valorará en especial la capacidad de establecer tesis, de argumentar ,y presentar conclusiones y alternativas con precisión, claridad y capacidad de redacción escrita.

4-

Al finalizar el curso, los alumnos participarán con ponencias en mesas redondas, en las que se les pedirá que defiendan sus tesis ante los demás compañeros.

La finalidad de esta actividad, que será evaluada , es que adquieran la capacidad de presentar y defender en público , mediante argumentos debidamente contruidos ,**tesis sobre los problemas morales actuales**, mediante el recurso a la tradición académica de la que nos ocuparemos a lo largo del curso.

Deberán entregar sus ponencias al profesor para su evaluación .

El objetivo educativo de esta fase del curso, se centrará en señalar a cada uno de los alumnos cuestiones de metodología especialmente enfocadas a un mejor desarrollo de su futura actividad académica, profesional y de investigación.

Anexo : el manejo de terminología .

I – A lo largo del curso, los alumnos irán confeccionando lo que podemos definir como “diccionario de términos”,elaborado a partir de dos fuentes :

- 1- diccionarios especializados, enciclopedias,&
- 2- el propio estudio de los temas tratados en los contenidos de cada una de las tres partes de que consta la propuesta para el curso de **Filosofía Moral**. Esta fuente se nutre de los estudios que se llevarán a cabo a lo largo del curso. El modo en que se lleve a la práctica supone un intento de que los propios alumnos vayan desarrollándola capacidad de aportar planteamientos novedosos a los asuntos tratados . Proponemos la elaboración de comentarios, notas en forma de fichas de trabajo,&.Se deberá diferenciar con plena claridad las dos fuentes terminológicas

II – Algunos términos clave a considerar :

Esencia de la moral

Lo normativo y lo fáctico

Estructura del acto moral

Moral y religión

Moral y política

Moral y Derecho
Moral y trato social
Moral y ciencia
Responsabilidad moral
Determinismo y libertad
La ignorancia y la responsabilidad moral
Coacción exterior y responsabilidad moral
Determinismo absoluto y libertad
El libertarismo y la moral
Dialéctica de la libertad y la necesidad
Los valores
El valor económico
Objetivismo y subjetivismo axiológicos
La valoración moral
Lo bueno como valor
Lo bueno como felicidad (eudemonismo)
Lo bueno como placer (hedonismo)
Lo bueno como “buena voluntad” (formalismo kantiano)
Lo bueno como útil (utilitarismo)
La obligatoriedad moral
Carácter social de la obligatoriedad moral
Teorías deontológicas del acto
Teorías deontológicas de la norma moral (la teoría kantiana de la obligación moral)
Teorías teleológicas de la obligatoriedad moral (egoísmo y utilitarismo)
Utilitarismo del acto y utilitarismo de la norma
La realización de la moral
Principios morales básicos
La moralización del individuo
Las virtudes morales
La realización de la moral como empresa colectiva
La vida económica y la realización de la moral
La vida espiritual de la comunidad y la realización de la moral
Forma y justificación de los juicios morales
La forma lógica de los juicios morales
Formas enunciativas, preferenciales o imperativas
Significado del juicio moral
La teoría emotivista
El intuicionismo ético
La justificación racional de los juicios morales
La guillotina de Hume
Criterios de justificación moral
La superación del relativismo ético

PREÁMBULO

El *Diccionario Filosófico* de Voltaire , nos aporta una sugerente aproximación al

concepto de moral.

“La moral no consiste ni en la superstición ni en las ceremonias ,ni tiene nada de común con los dogmas .Nunca repetiremos bastante que los dogmas son diferentes en cada país, y que la moral es la misma para todos los hombres que usan el don de la razón. La moral nace de Dios, como la luz, y las supersticiones son sólo tinieblas”.

Nos parece sin embargo, de interés, citar el comentario que hace Ana Martínez Arancón en nota (edición Ed.Temas de Hoy),donde se afirma lo siguiente:

“Como la moral, para Voltaire, está basada en la razón (y la razón es la única revelación auténtica que da Dios a los hombres) ,es independiente de las confesiones religiosas y de las épocas. Ya hemos señalado otras veces que esta concepción puramente racionalista no se sostiene en nuestros días, pues factores históricos y sociales y de desarrollo de la sensibilidad modifican nuestra percepción y valoración de los hechos”.

La moral puede ser considerada como norma no escrita, que surge de la tradición y las costumbres humanas. El concepto tiene su raíz en el griego *ethos*, que Cicerón propuso traducir como moral, del latín *mor(moris)*, costumbre.

En Aristóteles encontramos el término *ethos* relacionado con el de virtud. Y significaba las capacidades de los individuos destinadas a conseguir los fines necesarios para la vida en común, en la *polis*. Esto supone que para Aristóteles y los griegos, la virtud tiene que ver con la política.

Tomando como referencia lo anteriormente mencionado, podemos sugerir que hay una conexión entre moral, ética y ley política. Pero esta aseveración debe ser fundamentada.

I

Veamos a continuación cómo se define el **problema de la moral** a partir de un texto del **mundo anglosajón** (*The Oxford Companion to Philosophy*) :

“ ¿ Es *juicio* la palabra más apropiada para lo que determina propiamente la deliberación acerca de la moral ? . ¿O estamos buscando más bien, cuando reflexionamos acerca de una situación que nos produce perplejidad moral ,elucidar y estabilizar alguna respuesta de sentimiento o de atracción o repulsa ? ”

En este contexto, Hawthorn propone el caso de un pintor que al elegir la tonalidad de las sombras de su pintura, cuando no existe una realidad preexistente que lo guíe o lo constriña. Sin embargo, nos advierte, podemos argumentar contra la relatividad moral basada en los diversos sentimientos y emociones respecto de la misma, que incluso estos sentimientos están propiamente sujetos al juicio moral, como lo está el amor, ya que éste puede adquirir formas corruptas.

En el mencionado *Compendio* encontramos dos cuadros sinópticos, que nos permiten hacernos una idea acerca del modo en que la cuestión acerca de la moral y la ética son planteadas en el mundo anglosajón de nuestros días.

En un primer cuadro encontramos como título : La Filosofía Moral(o ética).Se

establece una división en filosofía moral teórica y filosofía moral aplicada.

En cuanto a la **filosofía moral teórica**, se subdivide en dos: la moral teórica metaética y la moral teórica en cuanto ética normativa.

A)

La metaética a su vez supone las siguientes subdivisiones:

1-la naturaleza de la moralidad: se refiere a las cuestiones acerca de la objetividad de la moral (realismo moral, subjetivismo, relativismo) y a la naturaleza de la responsabilidad y su conexión con el libre arbitrio

2-la psicología moral: estudia la motivación moral (que se conectaría con la cuestión de la responsabilidad moral y el libre arbitrio por medio de la "Filosofía de la mente". Otro aspecto implicado en este apartado de psicología moral comprenderá la teoría de las decisiones, que implica a la lógica y a la teoría de juegos. Por último, la cuestión de la ética descriptiva.

3-la epistemología moral: supone el estudio de dos cuestiones fundamentales, a saber: la naturaleza del conocimiento moral y la naturaleza de los argumentos morales. La primera trata el asunto de la justificación de los puntos de vista morales y la segunda la lógica deóntica.

B)

La ética normativa supone dos cuestiones a tratar:

1-la deontología, sobre cuestiones del deber.

2-la axiología, que estudia los problemas del valor

La **filosofía moral aplicada** comprende los siguientes aspectos de estudio: ética de los negocios, ética legal, ética médica, bioética, ética medioambiental.

A su vez estarán conectadas con la Filosofía del Derecho, la Filosofía de la Ciencia y la Filosofía de la Economía.

En un segundo cuadro nos presenta el *Compendio* las siguientes clasificaciones sobre las **teorías éticas**:

A-Relativismo

B-Absolutismo

C- No - cognitivismo

El relativismo aparece en este cuadro sin ninguna especificación.

El no- cognitivismo supone dos divisiones: el prescriptivismo de Hare y el emotivismo de Ayer y Stevenson

La más amplia ramificación corresponde al absolutismo, que comienza clasificando tres "ramas" fundamentales:

1-perspectivas deontológicas

2-teorías de la virtud

3-perspectivas teleológicas

Las **perspectivas deontológicas** incluyen:

a) perspectivas de mandatos divinos

- b) racionalismo: kantiano y del contrato (Platón, Rawls)
- c) intuicionismo : de los principios (Price, Cudworth) y de los hechos particulares

Las **perspectivas teleológicas** incluyen :

- a) consecuencialismo
- b) teorías de la justicia
- c) perfeccionismo

a)-El **consecuencialismo** implica : el egoísmo ,el universalismo y el altruismo. El universalismo es puesto en conexión con el utilitarismo, que puede clasificarse como :

- 1-utilitarismo positivo : del acto(ideal , Moore), (hedonista ,Sidgwick) ;de la regla (ideal),(hedonista).
- 2-utilitarismo negativo : del acto (ideal),(hedonista); de la regla (ideal),(hedonista)
- 3-utilitarismo de preferencia : del acto , de la regla

b)-Las **teorías de la justicia** , que guardan cierta relación con el consecuencialismo , implican dos cuestiones: la justicia distributiva y la justicia correctiva .

La **justicia distributiva** supone los tres asuntos siguientes:

- 1-la distribución de satisfacción; 2-la distribución de bienes ; 3-la distribución de oportunidades

II

A continuación presentaremos otra manera de entender la cuestión de la ética y la moral, que encontramos en el [*Diccionario Filosófico del joven filósofo español Pelayo García*](#) , en el que nos muestra la manera de entender y plantear esta temática por parte del filósofo Gustavo Bueno, un representante de la **filosofía moral del mundo iberoamericano** actual.

[Gustavo Bueno](#) plantea que hay que establecer ciertas diferencias de partida , a saber: entre

- 1-el **conocimiento “mundano”** de la moral.
- 2- el **conocimiento científico** de la moral.
- 3-el **conocimiento filosófico** de la moral.

La cuestión del **conocimiento científico** de la moralidad supone que hay dos tipos fundamentales de cuestiones, a saber:

A)cuestiones que se refieren al orden de las operaciones sobre las realidades morales ,éticas o jurídicas (*ordo essendi*)y B)cuestiones que se refieren a las operaciones que se refieren al orden del conocimiento de esas realidades(morales, éticas o jurídicas) (*ordo cognoscendi*).

A)

En cuanto al *ordo essendi* es importante distinguir entre operaciones relacionadas con la determinación de la **existencia de la moralidad** y cuestiones acerca de las operaciones que determinan la **estructura esencial de la moralidad**

Las cuestiones de existencia se referirán al origen de las normas morales en determinadas sociedades.

Pero dichas cuestiones sobre el origen sólo pueden ser estudiadas adecuadamente a través de hipótesis que expliquen cuestiones estructurales. Ejemplo de esta última cuestión serían las siguientes preguntas :

¿ Existen *universales morales* ,abstractos o intemporales, como existen *universales lingüísticos* ,que se irán determinando en el curso de la historia ?

¿ Hay un *código universal* o, al menos, componentes universales, aunque abstractos, comunes a todos los códigos?

B)

En cuanto al *ordo cognoscendi* la distinción fundamental es la que se establece entre el **nivel fenomenológico o descriptivo** y el **nivel teórico u ontológico**.

Una tesis central de la filosofía moral de Gustavo Bueno gira en torno a esta cuestión:

“El **conocimiento fenomenológico** de la moralidad de una sociedad o de un individuo puede llevarse a cabo desde una perspectiva *emic* o bien desde una perspectiva *etic* ”. La distinción entre lo *emic* y lo *etic* ,que Bueno ha tomado - modificándola en parte - del lingüista y antropólogo norteamericano Kenneth Pike resulta crucial en este planteamiento, ya que establece una diferenciación de gran relevancia epistemológica en el estudio de la moral .Se trata de establecer la distinción entre la perspectiva del sujeto que pertenece a una comunidad y es afectado directamente por sus normas morales, por sus costumbres, y el sujeto - en este caso el filósofo de la moral - que trata de establecer una cierta objetividad sobre las conductas morales objeto de su estudio, aportada en este caso por la ciencia: antropología, sociología, psicología , etnología ,&.

En cuanto al **conocimiento ontológico** ,según la teoría moral de Bueno, surgiría ,por ejemplo, cuando se trata de determinar las causas de las normas morales. En el caso del psicoanálisis, cuando se busca la causalidad de la norma en el llamado *superego*. El caso de la sociología que pretende que el origen de las normas morales es una cuestión de funcionalismo social.

Bueno propone una clasificación de las cuestiones de filosofía moral en cuatro tipos :

1- **cuestiones fenomenológico-hermenéuticas de la moral**: “se trata de considerar los mismos fenómenos morales, descritos por las ciencias morales(etnológicas-lingüísticas) interpretando los fenómenos descritos a la luz de las Ideas morales que pueden suponerse actuando implícitamente, incluso en los mismos científicos ”.

Propone como ejemplos la *Etica* de Espinosa y la *Filosofía del Espíritu* de Hegel.

2- **cuestiones de fundamentación de la moral** : corresponden a análisis causales (sociológicos, funcionales) de las ciencias morales, o a la ideología etiológica de la moral mundana (por ejemplo : “las leyes morales obligan porque son mandamientos revelados por Dios a Moisés”).Las ciencias sociales o históricas no pretenden juzgar moralmente, justificar o condenar, valorar o estimar ,sino solamente explicar. “Pero la fundamentación filosófica tendrá que juzgar a partir de los fundamentos

trascendentales de la moral (que envuelven al propio filósofo moral) y no meramente a partir de fundamentos sociológicos o psicológicos; tendrá que establecer si estos fundamentos permiten tomar partido, lo que implicará un tratamiento histórico de la moral. Ejemplo: la

Crítica de la Razón Práctica de Kant ”.

3- **cuestiones fenomenológico-críticas de la moral** : suponen un análisis comparativo de diversos códigos , y muy en especial, de la casuística moral, ya que toman su contenido del análisis de normas mundanas , recogidas por los científicos o tomadas directamente de la realidad social y política. “ Cada caso de moral deberá ser insertado en un escenario fenomenológico muy preciso ”. El ejemplo de los *Diálogos* de Platón de contenido moral.

4- **cuestiones de axiomática moral** : “son relativas al código moral, al análisis de sus principios implícitos, a la sistemática de las virtudes morales, a su coordinación con otras normativas, al orden eventual de las diferentes normas,&.Ejemplo: la *Ética a Nicómaco* de Aristóteles”.

PRIMERA PARTE

Panorama Histórico De la Ética y la Moral

La moral y ética en Grecia y Roma :

El libro clásico de Werner Jaeger lleva precisamente el título *Paideia : los ideales de la cultura griega* . Se enlaza en esta obra la tradición homérica con la tradición filosófica ateniense. El ideal moral es representado por los héroes homéricos. La situación de Hesíodo como educador es también un modelo ,no ya heroico, sino para todo hombre digno de ser miembro de una comunidad donde impere la justicia y la armonía. La virtud en el mundo de Hesíodo se fundamenta en el trabajo. El poeta Hesíodo se refiere con alabanzas a las diosas del derecho, el buen orden y la paz como promotoras de las obras de los hombres, que son el pueblo griego anterior al surgimiento de la Filosofía en Atenas, es decir, campesinos y hombres de la mar. Sin embargo, al desarrollarse la *polis* ,surgen nuevos modos de relación social y por tanto, nuevas necesidades morales y de conducta social, además de nuevas formas de la ética y el derecho.

Los sofistas :

Este grupo de filósofos, representan un punto clave en el desarrollo de la moral y la ética, como veremos. Siguiendo a Jaeger podemos , con él , partir de la siguiente

situación en Atenas :

“ Desde un principio, el fin del movimiento educador que orientaron los sofistas no fue ya la educación del pueblo, sino la educación de los caudillos ”.

La *areté* es entendida como “ aptitud intelectual y oratoria, que en las nuevas condiciones del siglo V era lo decisivo ”. Estas nuevas condiciones tienen que ver con el surgimiento de la nueva clase política y económica de los fabricantes de naves militares, que quieren tener acceso a la cúspide del Poder en Atenas. Frente a ellos, la antigua aristocracia “de sangre” ,a la que pertenecen tanto Sócrates como Platón. El problema moral ,al cambiar la situación política y hacerse necesario implantar la educación moral en una nueva modalidad política, que será el escenario de las polémicas entre los sofistas y Sócrates, como observamos al leer el *Protágoras* de Platón.

La cuestión de la verdad en trono a los problemas de la moralidad y el Estado son clave en el desarrollo de toda la filosofía Occidental desde este momento.

Con Pericles la democracia ateniense lograba sus más elevadas cotas, pero a pesar de ello surge la crisis. Algunos la achacan en gran parte a los sofistas. En palabras de Jaeger :

“Desde los tiempos más antiguos el estado de derecho había sido considerado como una gran conquista. *Diké* era una reina poderosa. Nadie podía tocar impunemente los fundamentos de su origen sagrado. El derecho terrenal tiene sus raíces en el derecho divino. Esta era una concepción general de los griegos. Nada cambia en ello con la transformación de la antigua forma autoritaria del estado legal fundado en el orden de la razón.

Jaeger interpreta – o explica – **la figura del sofista Calicles** de tal modo que nos recuerda a Nietzsche.

“ Tratamos a los mejores y más poderosos entre nosotros, desde la niñez, como leones ; los oprimimos ,los engañamos y los avasallamos cuando les decimos que deben contentarse con ser iguales a los demás y que esto es lo noble y lo justo .Pero cuando aparece un hombre de naturaleza realmente poderosa, sacude todo esto, rompe las cadenas y se libera, y poniendo bajo sus pies todo su farrago de letras, nuestros sortilegios ,nuestras artes mágicas y nuestras leyes contra la naturaleza, él , el esclavo ,se yergue y aparece como nuestro señor; entonces brilla en todo su esplendor el derecho de la naturaleza ” (cita del *Gorgias* 483E). Nos comenta Jaeger que “ para esta concepción –sofista – es la ley una limitación artificial, una convención de los débiles organizados, para encadenar a sus señores naturales, los más fuertes, y someterlos a su voluntad. El derecho de la naturaleza aparece en ruda oposición al derecho del hombre”.

A diferencia de nuestra época, para los griegos ,la moral tenía su fundamento en la *polis* .Una moral privada era para ellos inconcebible.

Sócrates frente a Protágoras y Gorgias :

El **modelo de verdad de Protágoras** es considerado como **escepticismo**, ya que para él se da un relativismo del ser y del pensar. Niega Protágoras, por lo tanto, el principio de discernibilidad entre lo verdadero y lo falso. De ello se deduce un

subjetivismo del conocer, lo cual lleva a negar la existencia de una verdad absoluta y válida universalmente.

Gorgias, al desarrollar estas tesis de su maestro, partiendo de los postulados básicos de los eleatas Parménides y Zenón, defiende un completo nihilismo racional.

El **modelo de verdad de Sócrates** parte de que la verdad puede ser encontrada al conocernos a nosotros mismos, esto es, al buscar la sabiduría moral. Por lo tanto, en Sócrates el saber y la virtud se identifican. Para hacer el bien es preciso conocerlo previamente. De tal manera que la ignorancia es la base de la conducta inmoral e injusta. Sin embargo, la realidad histórica fue de tal manera determinante que, como dice Eduardo Nicol, se condenó al hombre más justo de Atenas en nombre de la ley. La razón de estado condenó a muerte a un hombre justo. La contradicción entre moral y Estado es patente desde esta época, y como veremos, se volverá a presentar esta contradicción a lo largo de la historia de la moral.

Quiero terminar este brevísimo esbozo de la sofística y su relación con el modelo moral de Sócrates, por medio de unos textos de Eduardo Nicol, a quien considero uno de los más importantes filósofos españoles del siglo XX:

“la sentencia de Sócrates podía parecer lamentable, pero era inapelable; y no lo era en términos de derecho, sino porque la firmeza de la ley residiría en su misma contingencia: en su definitiva arbitrariedad. Por otro lado, la vida demostraba que la verdad, posible o no, era desde luego innecesaria para la praxis”. “La *sophía* y la praxis serían complementarias de una manera original y más eficaz: el *logos* no sería instrumento del puro saber, sino instrumento de poder. De ahí la invención y el auge de la retórica y del arte de argumentar, llamado *erística*. Antaño, como en cualquier año, la sofística se caracteriza por esa literal im - pureza del *logos*: una transposición del fundamento y de la finalidad del pensar, que es reveladora de una desesperanza en la razón de verdad”. [1]

La única fuerza de cohesión social y política, desde esta moralidad sofística radica en la voluntad de poder. Al contrario que la propuesta moral socrática que busca en la verdad comunitaria el vínculo moral de los hombres que habitan la *polis*.

El **concepto de virtud** es un concepto clave desde estos tiempos originarios de la filosofía moral. En el diálogo de Platón *Cármides* se examinan las acepciones de la palabra *sophrosyne*, que supone la templanza, la prudencia, la discreción y la moderación. Pero todas estas concepciones de la virtud tienen que ver con lo que uno hace y esta sapiencia moral es guía para poner orden y serenidad en el hacer, entendido como el producir el bien y no el mal.

Platón y su ética eudemonista:

En el diálogo *Eutidemo* (278c) leemos:

“¿Es verdad que todos nosotros, los hombres, deseamos ser felices? ¿Todo el mundo

lo desea ”.

Las posibles fuentes de felicidad serían o el placer o la sabiduría. Ahora bien , ni la una ni la otra por separado son suficientes para alcanzar la felicidad plenamente. Lo que se debe hacer es regular el placer a través de la razón, de la sabiduría. Ni negarlo ,como propone Espeusipo , a través de una actitud ascética ,ni caer en el hedonismo de Eudoxo.

Podemos establecer un paralelismo entre la concepción tripartita del alma en Platón y su teoría ético-política. El alma individual es semejante a un carro tirado por dos caballos ,uno dócil y obediente y otro fuerte ,pero rebelde ,que son guiados por el auriga o conductor del mismo, hacia la altura donde se alcanza la luz del sol directamente.

Platón a utilizado la metáfora para exponer su teoría del alma. Sólo se logra el equilibrio entre las partes vegetativa y apetitiva del alma ,con la inteligencia a través de una equilibrada colaboración, dirigida por la parte cognoscitiva ,equivalente al auriga o conductor del carro, entre la parte afectiva y la volitiva de nuestra alma o *psiqué*, nuestra constitución psíquica como un todo que nos permite realizar las funciones vitales y la relación con los demás de manera sabia. Esta sabiduría se logra, en el caso de los ciudadanos de la polis ,mediante la educación, que deberá consistir en un proceso largo al que se aplica la llamada por Platón Dialéctica, que consiste en ir ascendiendo en el nivel de conocimiento hasta llegar a conocer la esencia misma de las cosas, nivel supremo al que sólo los más aptos pueden llegar y a los cuales les será ofrecida la responsabilidad y el honor de ser gobernantes de la comunidad política.

Aristóteles :

Como es sabido, fue preceptor de Alejandro Magno, definía al hombre como un animal político .Esto quiere decir que la virtud de los miembros de la polis consistirá en la capacidad para ser un buen ciudadano .La definición de cada virtud es la tarea de Aristóteles en su obra ética, pero siempre, debemos recordarlo, entendiendo que no existe en Grecia esa división entre virtud pública y virtud privada que se deriva más

bien de la teoría de Locke , como sabemos, fundador o “padre” del liberalismo político

La influencia de Aristóteles en la moral cristiana es notoria, como veremos al explicar sus teorías en el siguiente apartado. Su tesis central de que todos los hombres, por naturaleza, buscan el bien, es mantenida por Santo Tomás en el siglo XIII.

Se trata de una moral que busca la felicidad, igual que su maestro Platón, es Aristóteles un filósofo eudaimonista .En qué consiste la felicidad y cómo podemos lograrla es el hilo conductor de su obra.

La distinción entre virtudes morales y virtudes intelectuales, es una muestra de cómo influye Aristóteles en la moral cristiana. Los filósofos medievales hablan de *etica docens* y de *etica utens*, que incluye la prudencia. Esta distinción entre una ética teórica, digamos , y una ética práctica, es hoy en día de interés para los asuntos derivados de la ética y su relación con la Ciencia y el Derecho.

En la *Gran Etica , 1185^a* ,distingue Aristóteles entre la prudencia, que sería virtud intelectual y la templanza, fortaleza y justicia que son virtudes morales :

“En la parte racional radican la prudencia, la astucia y presencia de ánimo...Y en la parte irracional radican lo que llamamos las virtudes : la templanza, la justicia, la fortaleza y todas cuantas arraigadas en el carácter, son dignas o merecedoras de alabanza ”

La justicia legal será por tanto, la virtud que permite la felicidad de la sociedad política.

Epicureísmo, estoicismo y escepticismo :

Para **Epicuro**, la felicidad consiste en la ausencia de dolor y el máximo de placer. Esto se logra ,ya que el hombre es mortal y sólo tiene esta vida material, negando el temor de los dioses, negando el temor a la muerte y tampoco el temor a la fatalidad, ya que el hombre sabio busca adaptar su vida a las leyes de la Naturaleza y con ello se logra evitar el temor a lo azaroso, ya que es el filósofo, como ideal del hombre sabio, el que busca conocer a la Naturaleza y sus leyes y saber vivir de acuerdo a ellas.

La ética estoica :

Esta doctrina moral establece que el alma humana forma parte del *Logos* o Razón Universal y que dicha alma es material y corpórea. La virtud , entendida como un medio para lograr esa armonía a la que la Razón Universal somete todo, debe rechazar lo superfluo, innecesario e irracional. La vida es interpretada como una lucha , y en esta lucha, lo correcto es lo racional. El sabio, libre de afectos y pasiones ,consigue el ideal ético de la apatía, esto es: la liberación respecto de los placeres.

Séneca es el representante en Roma de esta doctrina moral que habrá de tener una

enorme influencia en el cristianismo. [2]

Los tres periodos del estoicismo, comenzando por el de Zenón de Citium, describen así el ideal ético: indiferencia evasiva; en el caso de Posidonio, una entrega esperanzada y para Séneca ,la conformidad resignada.

Escepticismo :

El fin último del hombre es la ataraxia, esto es: la ausencia de perturbaciones ,lo que nos aportará la felicidad. El representante principal de esta teoría moral es Pirrón. El hombre debe abstenerse de formular juicios, ya que las cosas son meras apariencias . De un modo un tanto semejante a las teorías estoicas y epicúreas ,el ideal es la tranquilidad ante los sucesos del mundo exterior y la imperturbabilidad entendida como equilibrio interior.

La filosofía moral y el cristianismo :

Etienne Gilson comenta que

“ La filosofía no aparece en la Historia del Cristianismo hasta el momento en que ciertos cristianos toman posición ante ella, sea para condenarla, sea para absorberla en la religión nueva, sea para utilizarla con fines de apologética cristiana”. [3]

La influencia del neoplatonismo en estos primeros filósofos cristianos, llamados Padres Griegos, o apologetas, es fundamental. De tal manera que hacia el segundo siglo después de Cristo, San Justino Mártir dedica una de sus obras a Marco Aurelio, y habla de las razones por las que un pagano griego se convirtiera al Cristianismo .La filosofía era “ lo que nos conduce hacia Dios y nos une a Él ”. Al interpretar desde la visión teológica cristiana el diálogo platónico sobre el alma , *Timeo* , explica Justino que

El alma vive inmortalmente porque ella recibe la vida y no, como decía Platón, porque ella sea principio de vida.

Mucho antes que San Agustín , ya el apologeta Taciano hablaba de que la nueva sabiduría (el cristianismo) debía convertirse en la filosofía del imperio romano.

En el siglo segundo después de Cristo se desarrolla la filosofía conocida como gnosticismo, conocida más bien a través de sus críticos cristianos, ya que se han perdido los textos originales de los tres principales gnósticos: Marción, Basílides y Valentín.

Para Marción, uno de los principales problemas consistía en el error de tratar de compaginar dos posiciones antitéticas: la del Antiguo y la del Nuevo Testamento. Su repudio del judaísmo es pues radical.

La gnosis de Basílides es de una complejidad constructiva tal que recuerda las míticas construcciones del Universo, a través de los que llama eones y la teoría del *pansperma*, del cual surgen, como de semillas, las distintas filiaciones del Cosmos y de la vida del Espíritu.

Valentín proponía que hay tres clases de hombres: los materiales, los espirituales y los psíquicos, creados por el Dios gnóstico. La responsabilidad de los actos de estos distintos tipos de hombres creados, no es tanto de ellos mismo cuanto de su creador.

Ante este desarrollo del gnosticismo, surge una nueva serie de padres del cristianismo, entre los que mencionaremos a San Ireneo, también hacia la segunda mitad del siglo II d.C. Para Ireneo, la cuestión crucial radicaba en el problema del mal y la libertad o libre arbitrio. Dado que el Dios Padre ha hecho a todos los hombres a su imagen, las principales facultades del alma son el entendimiento y el libre arbitrio. Un ser inteligente es un ser libre, incluso para usar a su modo de entender la órdenes divinas. La responsabilidad de los actos en el orden religioso y morales fundamental en el cristianismo. Nunca aceptó, al modo del hereje Pelagio, que la gracia y el libre albedrío fuesen equivalentes, pues ello compromete a Dios en el sentido de hacerle responsable del mal en el mundo. Aunque el pecado ha disminuido la libertad, no la ha eliminado.

De entre los denominados Padres latinos es de destacar **San Agustín** (354-430 d.C). Creemos de interés mencionar ,respecto de San Agustín, un concepto, el de *Agustinismo político*, en el sentido expresado por Gustavo Bueno en su libro *Primer Ensayo sobre las Categorías de las Ciencias Políticas*. Nuestro interés puede justificarse, pensamos, por la propuesta que hacíamos sobre la necesidad de establecer un panorama histórico crítico de la moral y sus relaciones con la ética y el Derecho. Queremos con ello destacar que existe ,de hecho, una implicación política de la Filosofía, y, como es lógico, de la moral. Es de destacar, también, que un libro destacado de Historia de la Filosofía Medieval, como el ya citado de Wilson, no mencionada para nada, al exponer la filosofía de san Agustín, esta cuestión.

San Agustín y el cristianismo :

Los Padres de la Iglesia ,en especial los latinos, vivieron en Roma, bajo el imperio, aunque la nueva religión fue perseguida durante los siglos segundo y tercero, pero en el siglo IV, con San Agustín, la situación del imperio era de difícil coyuntura, pues los bárbaros iban acercando su influencia al corazón mismo del imperio ya debilitado por las oleadas de invasiones, de tal modo que el emperador ,acaso, pensó que una alianza estratégica con la Iglesia le podría ser de utilidad .

La influencia de los gnósticos y del neoplatonismo ,en especial el de Plotino, ya la hemos esbozado, pero es preciso tener en cuenta la influencia del maniqueísmo en San Agustín. Manes, líder de la secta maniquea, defendía la oposición entre el Bien y el Mal, en permanente lucha. En cuanto al modo en que se relaciona la Iglesia con el Estado, creemos de interés mencionar a Hegel, quien lo explica de este modo :

“Por eso este nuevo mundo tuvo que ser aceptado y recogido por un nuevo género humano, por los *bárbaros*; pues es propio de bárbaros, en efecto, asimilarse lo espiritual de un modo sensible; de los bárbaros del Norte, concretamente, ya que sólo el nórdico ser-dentro-de-sí constituye el principio inmediato de esta nueva conciencia del mundo”.

La cuestión del llamado agustinismo político es de gran interés por su implicación

política ,esto es, la relación entre Iglesia y Poder político.

Puente Ojea nos puede ayudar a clarificar cuestiones fundamentales, como veremos : “En la visión de San Agustín ,la dimensión política esencial de Jesús ,la rebelión nacional y social de Israel , tenía que resultar excluida *a radice* , pues era incompatible , en rigor , con el universalismo soteriológico mítico de origen paulino (...) Agustín da expresión teológica acabada a lo que estaba incoado en Pablo y en los Evangelios : la interpretación *mítica* del drama de Jesús y la neutralización de la vocación histórica y revolucionaria del judeocristianismo , mediante la adopción de las formas helénicas de pensar ”.[4]

El Estado es incorporado a la Iglesia, en esta teocracia pontificia desde que el Papa Gelasio , de 492 a 496 hace notar “ que el Emperador es hijo de la Iglesia”.

La filosofía medieval :

Creemos necesario referirnos a los principales autores, y empezaremos por hacer referencia a San Anselmo, ya que su *argumento ontológico* resulta fundamental en las discusiones filosóficas y teológicas medievales, hasta influir a Kant, quien , como es sabido , funda su ética en la necesidad de Dios, en tanto éste es un postulado de la razón práctica , aun cuando se reconozca que no es posible su conocimiento por la razón pura.

Es importante recordar ,sobre la época a que nos referimos, concretamente el siglo XI , en que San Anselmo escribe su célebre *Proslogium*, lo que Gilson nos explica : “En el siglo XI la filosofía se reducía a la dialéctica de Aristóteles. Ninguna física, ninguna antropología, ninguna metafísica, ninguna moral puramente racional era conocida por los hombres de esta época ” .

Ya en el siglo XII surge la primera universidad europea, en París. Los estudios de las obras de Aristóteles , a través de traducciones árabes y en especial los comentarios de Averroes, forjarán la Escolástica que florecerá en el siglo XIII con Santo Tomás de Aquino. La influencia de la Escolástica se extenderá hasta los siglos XV y XVI.

Incluso Descartes, ya en el XVII comentaría que su influencia fue nefasta para la razón . Sin embargo, el modelo de enseñanza escolástica es de suma importancia en el Imperio Español y sus tierras americanas .

Como es sabido, la cuestión más relevante en la filosofía medieval podemos decir que es la relación fe / razón . Pero la más polémica es la denominada **disputa de los universales** . Si los conceptos universales son meras palabras vacías de contenido real, muchos de los planteamientos antropológicos y éticos de la filosofía cristiana son puestos en entredicho. En cuanto a aspectos de moral , podemos señalar que para **Tomás de Aquino**, *la voluntad sigue al entendimiento*, por lo que se da una primacía de la inteligencia sobre la voluntad . Al igual que Aristóteles, Tomás de Aquino propone que la felicidad es el fin último del hombre . Y la Naturaleza es el fundamento del obrar moral. Sigue la definición aristotélica de lo bueno : aquello que todas las cosas apetecen. La cuestión que hoy se llama “de los derechos humanos”,

Santo Tomás la definía como los “derechos naturales del hombre” .

Guillermo de Ockam no admite la noción de bien o mal moral en sí . El bien no es una propiedad que se fundamente en la naturaleza de las cosas , sino que éstas reciben la bondad de la libre determinación divina.

El Renacimiento :

Este período de la Historia europea supone una transición de la Alta Edad Media a la Edad Moderna. Se produce una crisis de los valores morales y de la Teología cristiana y ello da lugar a la exigencia de una nueva lectura de la Biblia . La rebeldía contra la autoridad religiosa y el auge de la autoridad científica tras la Revolución Copernicana es uno de los rasgos característicos de esta etapa. El Estado es concebido bajo los parámetros de la Ciencia y el Arte seculares , con lo que el modelo del agustinismo político comienza a resquebrajarse. El surgimiento de las utopías es una característica de esta época ,donde el Humanismo es representado por el ideal platónico de una República donde reina la perfecta justicia y armonía. Campanella y su *Ciudad del Sol* , Tomás Moro y su isla de Utopía y la utopía científica de Francis Bacon son muestra de un cambio de orientación que además iba a estar potenciado por el invento de Guttemberg. Con la posibilidad de leer directamente la Biblia, ya no era preciso que los clérigos interpretaran el texto sagrado. Se buscará, como es el caso de Laurentius Valla , una vuelta a los estoicos y epicúreos , pero confesando que la felicidad no está en esta vida .El rechazo a la Escolástica es fundado en hecho de que , para los hombres del Renacimiento ,sólo aportaba vacías abstracciones , metafísicas y lógicas.

El siglo XVI aportará la figura del célebre Nicolás Maquiavelo , nacido en Florencia en 1469 , muere en 1530 . Su valoración del hombre es radicalmente pesimista. Tanto en *El Príncipe* como en los *Discorsi* , expresa que los hombres son ingratos, volubles, están ávidos de ganancia. Por ello el Príncipe debe ser capaz de manipular situaciones recurriendo a todos los medios necesarios , siempre que ello le ayude a conseguir sus fines. Ha de ser diestro en el engaño : no es necesario tener virtudes , es suficiente aparentarlas , está siempre por encima de la moral y es por ello, indiferente a la moral .

El Racionalismo y el Empirismo :

Para el empirismo , lo único que es aceptable como válido es la razón. Ya la

Revolución copernicana se había encargado de discutir el argumento de autoridad. Descartes, sin embargo, en cuestiones de moral no acepta el mismo criterio de búsqueda de la verdad, pues incluso recomienda en sus *Meditaciones*, no hacer otra cosa que lo que observamos son las costumbres de cada lugar y adaptarnos a ellas, sin pretensión alguna de tratar de cambiar las costumbres morales. Sin embargo, Espinosa no sólo dedicará mucha mayor atención a las cuestiones morales, sino que su obra más influyente, la mayor atención a cuestiones morales, sino que dedicará su obra más relevante, la *Ética (demostrada según el orden geométrico)* a cuestiones de moral. Sus teorías filosóficas fueron prácticamente ignoradas en Europa, hasta que Hegel le da un lugar preponderante en su Historia de la Filosofía. El problema de su ateísmo condujo, quizá, a esta cierta relegación de uno de los filósofos morales más importantes de la cultura occidental.

La cuestión de la llamada “falacia naturalista”, que afirma que no es posible, sin caer en contradicción lógica, pasar de lo que es a lo que debe ser, tiene su raíz filosófica en **David Hume**. En su *Tratado sobre el conocimiento humano* leemos lo siguiente: “ En todos los sistemas de moralidad que hemos examinado hasta ahora se habrá observado siempre que el autor, durante cierto tiempo, se expresa de un modo habitual, y establece la existencia de Dios, o hace observaciones sobre los asuntos humanos; pero de pronto sorprende encontrarse con que –en vez de los verbos copulativos entre proposiciones ser y no ser – no hay ninguna proposición que no esté enlazada por un debiera, o un no debiera. Este cambio es imperceptible; sin embargo, tiene una gran importancia. Porque dado que ese debiera o no debiera expresa una nueva relación o afirmación, es necesario que se la observe y explique; y al mismo tiempo que se de una razón para algo que nos parece totalmente inconcebible, deberá explicárenos cómo puede ser esta nueva relación una deducción de otras que son totalmente diferentes ”.

Thomas Hobbes y John Locke : En Inglaterra se va a dar un paso histórico crucial para Occidente. El siglo XVII significa un cambio quizá mucho menos conocido que el del XVIII, siglo de la Ilustración y que culmina con la celeberrima Revolución francesa. Pero sin un mínimo conocimiento de lo que sucedía en la Inglaterra de Hobbes y Locke no es posible conocer el origen de uno de los modelos políticos más importantes hasta nuestros días. Se trata del liberalismo. Es considerado como fundador de este movimiento social y político el filósofo empirista John

Locke . Pero la cuestión del liberalismo implica , por una parte , conocer el panorama político inglés del siglo XVII .

Por una parte, el capitalismo estaba en una fase de formación cuyas necesidades suponían, entre otras cosas, el cambio de modelo político.

El sistema monárquico vigente hasta lo que los ingleses llaman la *Glorious Revolution* ,cuando es expulsado del poder el rey absoluto Jaime II , resultaba poco propicio para los intereses de la nueva clase económica burguesa capitalista. Se instauro la monarquía parlamentaria y por primera vez Europa conoce la división de poderes y el sistema de gobierno parlamentario , en el que el Rey pierde su hegemonía total sobre el pueblo , que es desde este momento el único soberano.

Surge el modelo liberal que , como veremos en la parte segunda con mayor detalle , supone importantes cambios en la moral , la ética y el derecho . Conceptos como **sociedad política** y **sociedad civil**, tan utilizados en nuestros días, surgen en esta época, aunque deben ser estudiados precisamente para evitar el que creemos es un serio confucionismo, no exento de intereses ideológicos al respecto , en la actualidad.

La concepción filosófica del Estado de Thomas Hobbes , como un *Leviatán* o monstruo que domina y devora a los súbditos del mismo, aunque en la época fue la teoría defensora del absolutismo, sigue siendo necesario estudiarla con detenimiento , pues el poder político no parece muchas veces estar tan alejado ,en la práctica , de dichos planteamientos . Cuando se estudia la casuística del Poder , no parece encontrarse ésta tan alejada de los lineamientos filosóficos y morales de Hobbes, en especial cuando se habla de la llamada “Razón de Estado ” .

El siglo XVIII o siglo de la Ilustración y la Revolución francesa :

Como consolidación de la Era Moderna es considerada esta etapa , que supone la fe en el progreso a través de la única ayuda de la Razón ,es decir, de la razón científica y tecnológica que surge en este período de formación del capitalismo , que será atacado por Carlos Marx en el siglo XIX , ataque que marcará con su huella prácticamente todo el siglo XX .

Este movimiento internacional abarca todo el siglo de las Luces , como es conocido también el XVIII europeo .

España aporta a la Ilustración obras como las de Feijoo y Jovellanos, especialmente , y el movimiento ilustrado se lleva también a Hispanoamérica.

Figuras destacadas en Alemania son Wolf, Lessing, Kant ...En Inglaterra Shaftesbury , Adam Smith .. y en Francia , en que podemos afirmar que es donde se produce el mayor impacto sociopolítico del movimiento ilustrado.

El hombre ilustrado , es producto de dos corrientes filosóficas : el empirismo y el racionalismo , que exigen la separación entre la filosofía y las ciencias .

Para el ilustrado es fundamental la desacralización del pensamiento. No es tanto caer en el ateísmo, que sí tiene representantes en el movimiento , como el caso del Barón De Holbach, cuanto defender el deísmo : la enseñanza religiosa no es la revelada y enseñada por los teólogos a través de los dogmas. Dios mismo comunica a todos los hombres ,a través de la luz natural de la razón , la porción de verdad que nos es necesaria para vivir. La posición de la mayor parte de los ilustrados es pues, más anticlerical que atea .

Los cambios suponen entre otros , los siguientes :

Cambio de valores : antes de la Ilustración ,eran escritos con mayúsculas los nombres de Dios, Iglesia, Biblia, Autoridad. Ahora, serán nombres escritos con mayúsculas : Hombre, Libertad, Naturaleza, Felicidad, Progreso.

Fecundidad científica : El saber sale de la Universidad: salones, cafés, academias, laboratorios, donde se discute fuera del método magistral tradicional de las universidades. Sabios como Watt, Fahrenheit, Volta, Lavoisier, Smith, Bufón,&. Surgen en esta época .

Voltaire insiste en el **aspecto social y popular del saber**, quiere que la Filosofía se haga accesible al pueblo. Recomienda que el filósofo “baje a la calle”.

Intención moralizante : se busca imponer un nuevo modelo de sociedad. Es el modelo que trata de imponer la burguesía a las otras capas sociales. Basada en la idea del *ius naturalismo*, esta nueva moral acabará paradójicamente engendrando la monarquía del Despotismo Ilustrado , que será violentamente expulsado del Poder en la Francia de fin del siglo XVIII. La otra moral , la moral socialista, comenzará a forjarse en el propio seno de las contradicciones de la Ilustración. El enfrentamiento entre la moral liberal y la moral socialista y anarquista surgen en parte , gracias al impulso de la propia Ilustración. Marx y Hegel son contemporáneos, ambos son autores del XIX. Ambos son “hijos de la Ilustración ”.

En cuanto a la filosofía moral y política , es importante recordar a Montesquieu y a Rousseau , filósofos defensores de la propiedad privada y de la soberanía popular a través de la división de poderes ,como fundamentos de la democracia .

En la filosofía moral destaca en este período el filósofo alemán **Emmanuel Kant** . Por una parte , su ataque a la metafísica es radical . Por otra parte, sus tesis sobre la libertad y su fundamentación ,siguen estando implantadas en la teología, en este caso ,la teología protestante, en su versión pietista. Es decir, aunque la filosofía expuesta en la *Crítica de la Razón Pura* supone la imposibilidad de contestar científicamente(según los criterios empiristas y los del propio idealismo kantiano) a la pregunta sobre ¿ qué debo hacer ?.Sin embargo, por razones “prácticas” de interés social , es necesario postular -aunque la Razón y la Ciencia no lo puedan explicar adecuadamente -y seguir manteniendo ,por lo tanto , la existencia de Dios y la inmortalidad del alma , además de la Idea de Mundo , sin las cuales no sería posible la libertad humana.

La moral kantiana será objeto de fuertes críticas, como veremos detalladamente al estudiar la ética de Moore, neoempirista inglés de comienzos del siglo XX. El blanco principal de las críticas estará en la **autonomía de la razón moral** , que se impone a sí misma la ley moral y el **carácter formal de la ética kantiana** , que carece de contenidos concretos, ya que la bondad o maldad de los actos humanos sólo dependen de lo que Kant entiende por **voluntad pura** . Para los seguidores de Hume, y en especial para Moore y su tesis de la falacia naturalista , fundamentar la ley moral , como lo hizo Kant , en el sentido del deber ,cuando no se ha establecido desde las leyes de la lógica , la delimitación entre el ser y el deber ser, es simplemente inaceptable ,además de falaz.

Panorama de la moral en el siglo XIX :

Hegel y su concepción de la moral :

Es imprescindible conocer lo que este filósofo alemán , perteneciente ya al siglo XIX , entiende por dialéctica.

Es conveniente comenzar por señalar las fuentes de su filosofía.

Por una parte, su interés por la tradición panteísta , representada por Espinosa, a quien admiraba, aunque consideraba su sistema como estático, falto de “dialéctica”.

Hegel “bebe” también de la fuente del criticismo kantiano, que ha superado el racionalismo y el empirismo . También surge como filósofo , del ambiente romántico que vive en su juventud al lado de sus amigos el poeta Hölderlin y el filósofo Schelling , que ayudaron a generar ese ambiente en que se exaltan los valores del yo

creador , de la libertad y del espíritu nacional. [5]

La dialéctica hegeliana está desarrollada en un primer momento en su libro de 1807 , la *Fenomenología del Espíritu* , para culminar en 1817 en la *Enciclopedia de las ciencias filosóficas* . La realidad y el saber racional sobre ella , considerados al modo espinosiano como equivalentes [6] : “ Todo lo real es racional y todo lo racional es real ” , forman un sistema , que se organiza dialécticamente , de tal manera que podemos hablar de los tres momentos que contiene toda dialéctica , al explicar el desarrollo de la realidad ,según Hegel .

Estos **tres momentos de la realidad** corresponden a :

La Lógica o **Espíritu Subjetivo**(que sería la tesis),
la antítesis (segundo momento dialéctico) de la anterior , que corresponde a la **Filosofía de la Naturaleza**.

La síntesis de los momentos anteriores , que corresponderá a la **Filosofía del Espíritu**. Espíritu , que para Hegel supone la reconciliación del sujeto pensante con el objeto pensado . La fase dialéctica culminante en el desarrollo de este Espíritu es ,para Hegel , la Filosofía. Pero para llegar a esta superior etapa del desarrollo de la conciencia , que es la base de la libertad ,para Hegel , es preciso pasar dialécticamente , esto es , a través de las contradicciones previas y su superación por medio de la razón . Estas fases previas del desarrollo dialéctico del Espíritu son fundamentales para conocer la moral hegeliana.

Fases de la dialéctica del Espíritu según Hegel :

1- el **Espíritu subjetivo** o descubrimiento de sí . inicia con el conocimiento del alma y a partir de este momento, se vuelve conciencia , por medio del autoconocimiento y en la síntesis de este primer momento dialéctico, el alma a través de la razón llega al reconocimiento de otras autoconciencias . Es necesario precisar que este autoconocimiento implica además el conocimiento de nuestra conciencia como conciencia de las cosas exteriores, lo que supone el deseo de poseerlas, que a su vez engendra lo que llama Hegel la conciencia desdichada .

2- **el Espíritu objetivo** , superador de la subjetividad inicial .

Esto supone el inicio de la realización colectiva ,en el seno de la sociedad humana, de la libertad . Las tres fases dialécticas del Espíritu objetivo serían ,en primer lugar el Derecho y la ley jurídica.

Desde el **Derecho** , entendido como tesis dialéctica, se pasa a la **antítesis dialéctica** del mismo , en lo que para Hegel es la **Moralidad**, que implica la

interiorización por parte de cada sujeto de las leyes. [7] Antes de toda reflexión de carácter moral , es necesario que existan las leyes positivas, el Derecho Penal es ,así ,el principio fundamental para la moral y la libertad del hombre. Esto es así ,porque para que se pueda evitar la agresión entre los hombres es necesario un mecanismo que lo considere como persona jurídica con derecho a la propiedad privada .

Y la **síntesis del Espíritu objetivo** , tercer momento dialéctico del mismo, al que se ha llegado por la necesidad de unificar la buena conciencia de Kant con la objetividad del bien común . Esta síntesis es la **Eticidad** .En este momento **la libertad** del sujeto **se identifica con el Estado** , esto es ,con la racionalidad para todos los sujetos miembros del mismo . El Estado es una especie de Dios terrestre , que logra la armonía sujeto-individuo y el todo social .

3-El Espíritu absoluto : las fases de la dialéctica en este último y superior momento del desarrollo de la libertad a través del Espíritu suponen una **tesis** , representada por **el Arte**, entendido como compromiso del individuo con el todo social. En segundo lugar , la **antítesis dialéctica** del Arte es ,para Hegel , **la Religión** , que une lo singular a lo universal, a través del culto y del sacrificio . Por último ,la Filosofía , que representa el “ espíritu de la época ”, es entendida por Hegel como el momento culminante en el desarrollo de la conciencia , el momento decisivo para el logro de la libertad .[8] La Filosofía hegeliana ,para Hegel la cúspide donde se coloca este Espíritu ,es la superación concreta de la dicotomía del siervo y el amo , ya que se logra por parte del siervo la dominación de la Naturaleza que trabaja, con lo cual el señor pierde su poder sobre el dominado. En el Estado prusiano ya no hay siervos ni señores . En las *Lecciones sobre la Historia de la Filosofía* escribía Hegel : “ La Nación alemana ha logrado llegar hoy ,en general , a un grado tal de seriedad y de elevación de la conciencia , que ante nosotros sólo pueden valer ya las ideas y lo que demuestra sus títulos de legitimidad ante el foro de la razón; y va acercándose más y más la hora del Estado prusiano basado en la inteligencia ”.

Augusto Comte :

En el siglo XIX ,además de Hegel , destaca ,por una parte , el **positivismo**, que da lugar a la figura de **Augusto Comte** , reconocido por lo general como fundador de la sociología. El ideal del positivismo es el progreso social de la humanidad ,para lo

que es preciso dejar a un lado la interpretación metafísica de la realidad y además , buscar el orden social. El método de las ciencias es el que debe ser utilizado para lograr el orden y progreso. Comte establece una ley llamada la ley de los tres estados , según la cual el espíritu humano pasa por tres estados que son : el teológico, el metafísico y el positivo .

La moral positivista niega que el hombre sea una realidad personal . El hombre es miembro de una solidaridad social .El sujeto de la moral positivista comtiana es el nosotros. No es este nosotros un grupo , clase social o época , sino la Humanidad. De este modo, el orden y el progreso moral consistirán , para Comte, en la sustitución gradual del egoísmo primitivo por el altruismo social . La religión positiva se basará en el amor como principio , en el orden como base social y política y en el progreso como fin . Para ello hay que desarrollar la ciencia en el seno de la sociedad.

Carlos Marx :

El marxismo es la inversión del idealismo hegeliano en materialismo. En lugar de la idea se pondrá a la materia. La lucha de clases del socialismo francés, llamado por Marx socialismo utópico y la economía inglesa representada por David Ricardo ,además de la filosofía hegeliana ,son el germen , podemos decirlo así , de la filosofía de Marx .La dialéctica idealista de la Historia es transformada por Marx en dialéctica materialista.

Marx hace suya la crítica de Feuerbach a Hegel ,pero supera la abstracción feuerbachiana de la idea de hombre ,para hablar de los individuos concretos. Para cambiar la realidad que enajena a los hombres, es preciso transformar la situación concreta por medio de la revolución , único medio de transformación social .

La base de todo el orden social humano es la producción , por parte de los hombres, de sus medios de subsistencia. Esto supone que son los mismos hombres, en cuanto producen dichos medios ,los que producen , a la vez , su vida material .

Esto supone ,en el planteamiento filosófico de Marx ,la necesidad de estudiar la producción.

Hay dos elementos clave en el proceso productivo :el **trabajo**, por el que la Naturaleza es transformada en objeto útil y las **relaciones de producción** , que implican un **carácter social e histórico en el proceso de trabajo** .

Es de destacar ,creemos , la importancia actual de estas aportaciones marxistas. Nos referimos a la cuestión de la **valoración moral** que debe ser tomada en cuenta **al considerar las relaciones económicas actuales** y las condiciones laborales de

millones de personas , desde la perspectiva de los llamados Derechos Humanos . Habremos de ocuparnos de esta problemática con mayor detenimiento en la parte tercera .

La moral vitalista de Nietzsche . Historicismo y existencialismo :

La filosofía de Hegel y la propuesta marxista , por la preponderancia que dan al Poder del Estado en relación con el sujeto individual dieron lugar a reacciones diversas . Perder cotas de libertad en beneficio de la fuerza del Estado , genera en el caso de Nietzsche una filosofía que consideramos cuando menos , contradictoria . Por una parte , es Nietzsche , un filósofo de la rebelión .Una rebelión contra la moral establecida ,objeto de sus constantes ataques. La moral del cristianismo le parece una moral más que de hombres libres , una moral de esclavos .Lo mismo piensa Nietzsche respecto de la moral socialista . La crítica es tan radical que propone una transmutación radical de los valores , ya que ,en su planteamiento, Occidente equivocó el camino ,desde la época de Sócrates, al someter la voluntad a la representación ,los valores dionisiacos a los valores apolíneos.

La moral tradicional se opone a las leyes naturales de la vida por medio de imperativos morales contrarios a los instintos vitales.

Su crítica la fundamenta al explicar que la moral cristiana erigió como valor supremo algo que no existe en este mundo.

La crítica a la filosofía tradicional debe mostrar que la metafísica es lo más vacío y abstracto y eso lo hace equivalente a la nada . No existen los fundamentos metafísicos que hacen la moral tradicional un engaño .

La **nueva tabla de valores** propuesta por Nietzsche , después de proceder a la total nihilización , será de este modo :

- a) moral de señores frente a la antigua moral de esclavos y débiles. Se exaltarán los instintos primarios de la vida. La virtud es un estado fisiológico, porque lo primordial es la supervivencia del individuo.
- b) El dominio del mundo de la apariencia frente al mundo de lo estático y estable de la filosofía dogmática.
- c) El egoísmo frente al antiguo valor del desprecio de sí mismo.

Los ideales del hombre han sido el ideal estético y el científico ,pero Nietzsche propone el ideal del superhombre :cuya manifestación es la voluntad de poder y de dominio. La moral de este superhombre busca el amor a la vida y la exaltación de los instintos ascendentes. Para poder llegar a ser ese superhombre, es preciso que el

hombre consiga expulsar a Dios de su interior No se trata de que el hombre se convierta en una especie de Dios , sino de que Dios sea sustituido por el superhombre, porque sólo de este modo logrará convertirse en un ser con plenitud de poder y dominio sobre sí mismo y sobre los demás. Este superhombre es su propia norma moral, ya que al ser superior a los demás hombres, está más allá del bien y del mal. Este superhombre es voluntad de dominio , pero también voluntad creadora de nuevos valores .

El Historicismo : Dilthey ,nacido en Alemania en 1833 , es un filósofo que tuvo influencia importante en Ortega y Gasset. Quizá este sea uno de los motivos que puede tener un español para conocer su aportación filosófica; y por ende podemos afirmar lo mismo de los iberoamericanos, sabida como es ,la influencia de Ortega en los países americanos de habla hispana .

La crítica de la razón histórica es lo que pretende llevar a cabo Dilthey , y esto pretendía llevarlo a cabo por medio de una teoría o epistemología de las Ciencias del Espíritu. Esta tarea implica dos cosas :

- a) encontrar un método para las Ciencias del Espíritu
- b) buscar las categorías de estas ciencias . Como éstas evolucionan a lo largo de sus distintas épocas o etapas, es preciso analizar las condiciones del modo de ser histórico. Se busca conocer y comprender al hombre a través de sus expresiones y manifestaciones histórico -sociales. Hay que encontrar lo característico de las distintas contribuciones culturales en el arte ,la literatura, las concepciones filosófico-morales, religiosas,&.

Será la psicología el instrumento fundamental para Dilthey , en el sentido de que por medio de ella podremos comprender las creaciones culturales del hombre Las cogniciones, sentimientos y voliciones conforman esa experiencia vivencial a partir de la cual conocemos las creaciones culturales que nos encontramos en la vida social .

Podemos explicar un fenómeno cultural o histórico, afirma Dilthey , no a partir de axiomas o leyes objetivas , sino que lo comprenderemos si , al partir de nuestra vivencia ,somos capaces de reconstruir las vivencias del creador de cultura o de historia. Aunque no existe un solo modelo de creador de cultura, sí se dan ciertos rasgos comunes entre algunos de ellos, lo que nos permite establecer una ordenación de tipos de música, de pintura, de escultura,&.

La teoría de las concepciones del mundo de Dilthey : son éstas un producto , no

ya del pensamiento , sino de nuestras actitudes vitales, las cuales, una vez concienciadas se transforman en representaciones de la realidad, en valoraciones afectivas sobre la vida y en realizaciones de la voluntad .

Según Dilthey las diversas concepciones del mundo pueden ser clasificadas según **tres tipos** ,definidos según la **motivación psíquica dominante** en ellas. Se trata del naturalismo, el idealismo objetivo y el idealismo de la libertad .

El **naturalismo** explica al hombre como si fuera naturaleza y lo reduce a elementos que se rigen según las leyes mecanicistas :ejs. de ello son los atomistas,Hobbes,Gassendi,&. Predomina el racionalismo conceptual.

El **idealismo objetivo** explica el mundo como un conjunto de valores con un significado racional. Existe un principio explicativo unificador e interior, del que dimana todo lo real .Este grupo de concepciones del mundo tiende al panteísmo. Es el caso de Heráclito, los estoicos, Espinosa, Leibniz , Hegel, & . Predomina el sentimiento.

El **idealismo de la libertad** acentúa la diferencia entre el hombre y la naturaleza . El hombre se impone a la naturaleza y crea un mundo ideal . Dios es personal y el hombre responsable .Platón, la filosofía cristiana, Kant, Fichte, & . Predomina la voluntad.

Ortega y Gasset ha desarrollado una filosofía que se ha llamado raciovitalismo . Tiene influencias evidentes de Dilthey ,pero también de Nietzsche . Su concepción de la moralidad quizá tenga rasgos más afines al existencialismo que al mero historicismo o al vitalismo .

La circunstancia es una parte crucial de mi persona. Esta tesis es preciso relacionarla con el célebre tópico orteguiano “ Yo soy yo y mi circunstancia ”, propuesto bastante antes que la idea de Sartre (clasificado entre los filósofos existencialistas) que plantea : “ yo soy una libertad en situación ”.Esta circunstancia es entendida en parte a la manera historicista de Dilthey . Incluso, y el propio Ortega lo reconocía , debe mucho a la obra de Heidegger *Ser y Tiempo*. Pero hay además , y es lo que nos puede interesar para la cuestión de la moral , el componente vital humano que Ortega llama **el proyecto** . El hombre no es algo ya hecho previamente , sino que es una vida poética, que debe ser “creada” , a partir de las circunstancias , y eso es el proyecto, por lo cual puede afirmarse que somos un quehacer ,nuestra vida es una tarea por realizar. Esto es nuestro destino .Pero no es algo dado de modo fatalista,

sino que nosotros elegimos aceptar esas posibilidades que nos permiten las propias circunstancias o declinar ese destino , es lo que denominamos como libertad. Sartre hablaba de que estamos condenados a elegir , pero nosotros somos los únicos responsables de nuestra elección. Para Sartre, ni siquiera la circunstancia nos exime de la elección .

Porque la vida individual es histórica ,la historicidad nos pertenece a cada uno , pero su estructura es la estructura definida por las generaciones.

No existe una verdad inmutable y única , sino que cada perspectiva es el panorama con que la vida histórica se va tejiendo ,desde distintos planos o puntos de vista. Para Ortega somos insustituibles ,somos necesarios .Lo que ve cada uno de la realidad no lo ve el otro. Los distintos puntos de vista no se excluyen sino que se necesitan y se complementan para ir ,de este modo , “ redondeando ” el gran cuerpo de la verdad .

Kierkegaard y el existencialismo :

En 1844 se publicaba el libro del danés Sören Kierkegaard titulado *El concepto de la angustia* . Aunque este filósofo no es propiamente un existencialista, pues este movimiento filosófico surge como tal hacia 1930, sí encontramos en su obra muchos rasgos desarrollados por el existencialismo. Ahora bien, es preciso señalar un dato relevante del existencialismo, que lo diferenciará de Kierkegaard, a saber : la presencia de una nueva metodología, derivada de la obra de **Edmund Husserl**, esto es, **la fenomenología** .

Kierkegaard insistía sobre la importancia de un concepto clave ,para él. Se trata de “lo posible”. Las diversas posibilidades con que “nos encontramos” al vivir, en nuestra existencia en un mundo dado previamente , resulta problemática ,y Kierkegaard lo expresa del modo siguiente: el mundo de las posibilidades afecta nuestras relaciones con el mundo ,las relaciones con nuestra propia conciencia ,o “Ego”,como lo denomina Sartre (a este tema dedica el filósofo existencialista francés un libro, a nuestro parecer, fundamental , aunque creemos que muy poco estudiado. Se trata de *La trascendencia de l 'Ego*).Afecta también la “posibilidad”, a la que podemos considerar una categoría del existencialismo, a nuestras relaciones con Dios.

Según Kierkegaard la multiplicidad de posibilidades genera en nuestra vida una **angustia** derivada precisamente del desarrollo azaroso de las posibilidades, porque ellas mismas llegan a desbaratar todo cálculo y destreza racionalmente proyectados . La angustia engendra en ciertos casos incluso la desesperación, por

hecho de que vemos agotarse con el paso de nuestra existencia en el tiempo, las posibilidades limitadas que disponemos. Incluso la solución posible a la desesperación buscada en la relación con Dios, a quien todo es posible, puede engendrar en nosotros a través de la paradoja, un permanente desasosiego que nos aleja de la paz que buscamos en ese Dios que parece alejado de quien lo busca. Cercanos a Kierkegaard por una más o menos evidente afinidad cristiana, entendida al modo del San Agustín de *Las Confesiones* estarán los existencialistas Gabriel Marcel o el alemán Karl Jaspers, en cuanto a que el pensamiento del danés representa una vehemente afirmación de la existencia personal. El hombre no es, se hace. Del mismo modo, el cristiano no es, sino que aprende a ser cristiano. En este sentido también encontramos una gran afinidad entre Unamuno y Kierkegaard. El caso de Heidegger es un tanto diferente al de los citados, porque no queda claro su intento de acercar la existencia a Dios, debido a su casi fatal concepción del hombre como ser para la muerte. Y en cuanto a Sartre, en este sentido de lo religioso en el hombre, la separación respecto de Kierkegaard será radical por el ateísmo del escritor y filósofo francés.

Kierkegaard planteaba la existencia humana desde la perspectiva de tres etapas posibles: la estética, la ética y la religiosa. Los representantes tipo de la fase estética son Don Juan y Fausto. Van de una a otra cosa sin descanso, en búsqueda de placeres sensuales, pero terminan como el judío errante, que de tanto ir buscando de un lado para otro la felicidad, termina por caer en la desesperación. De esta manera, Kierkegaard plantea que todos somos un poco como el judío errante, y hasta nos recomienda llegar a ese momento de desesperación, porque es así como podemos aspirar a vivir una existencia ética, en la que alcancemos la verdadera moral. Esto significa dejar la inestabilidad y volubilidad del esteticismo y se llega a través del matrimonio. Recordando a Kant, nos incita a superar también este estadio ético de la vida. Pero sólo se logra mediante un auténtico salto mortal, un salto de lo finito a lo infinito, mediante el cual llegamos a ser el hombre religioso.

Quizá sea interesante recordar una reflexión de Nicol, antes de pasar a otra etapa de la historia de la moral que venimos presentando “a vuelapluma”, para entrar a analizarla con más detalle en la parte siguiente. En referencia a Nietzsche y a Kierkegaard, hombres del siglo XIX, pero precursores de actitudes filosóficas del XX, Nicol pensaba que “Los dos hombres iniciadores de la filosofía existencial son, pues, dos hombres enfermos, excepcionales, solitarios”.^[9] Es importante aclarar

que el sentido en que Nicol plantea esta situación de soledad e incluso de enfermedad, será digamos, la enfermedad de los hombres en el siglo que empezaba. En este sentido, creo de interés mencionar la obra de algunos autores como *El Hombre unidimensional*, de Herbert Marcuse, quien fundamenta parte de sus propuestas en la obra de Freud. Por otra parte, la obra *La muchedumbre solitaria*, de David Riesman.

El utilitarismo, el pragmatismo y sus conexiones con el liberalismo :

La conexión entre felicidad y moral queda establecida, en el mundo anglosajón, sobre todo, por la filosofía que entiende que lo bueno es lo que aporta mayor felicidad al mayor número posible de individuos, que conviven en el seno de una sociedad política. Lo bueno puede ser definido como lo que es útil para la mayoría, en el sentido de que le ayuda a evitar la mayor cantidad posible de males y lograr la mayor de bienes.

Quizá merezca la pena mencionar con cierto detalle algunas ideas de William James, considerado uno de los filósofos de la “Edad de oro” de la filosofía norteamericana. [10]

James propone un intento de asimilar algunas posiciones del empirismo con las del racionalismo, a fin de evitar las dificultades que encontraría el positivismo lógico del Círculo de Viena, por ejemplo o la propia filosofía del análisis del lenguaje, respecto a problemas sobre la moral, la religión, el sentimiento artístico.

Como el mismo James señala, él toma este concepto de Peirce. Y lo propone, además como un principio filosófico cuya aplicación resolvería muchas contradicciones y ayudaría a terminar con discusiones inacabables en el campo de la filosofía. Desde luego, esto mismo será aplicable a la moral. Veamos, pues cómo es enunciado por James :

“El término - **pragmatismo** – se deriva de la palabra griega *pragma*, que quiere decir “acción”, de la que vienen nuestras palabras “práctica” y “práctico”. Fue introducido en la filosofía por Mr. Charles Peirce, en 1878. En un artículo titulado *How to make our ideas clear*, en *Popular Science Monthly* de enero de aquel año, Mr Peirce, después de indicar que nuestras creencias son realmente reglas para la acción, dice que para desarrollar el significado de un pensamiento necesitamos determinar qué conducta es adecuada para producirlo : tal conducta es para nosotros toda su significación. Y el hecho tangible en la raíz de todas nuestras

distinciones mentales ,aunque muy sutil, es que no existe ninguna de éstas que no sea otra cosa que una posible diferencia de práctica. Para lograr una perfecta claridad en nuestros pensamientos de un objeto, por consiguiente, necesitamos sólo considerar qué efectos concebibles de orden práctico puede implicar el objeto; qué sensaciones podemos esperar de él y qué reacciones habremos de preparar. Nuestras consideraciones de tales efectos, sean inmediatos o remotos, es, pues, para nosotros, todo nuestro concepto del objeto ,si es que esta concepción tiene algún significado positivo ”. [11]

James rechaza el absolutismo y el puro determinismo para proponer lo que llama meliorismo ,una especie de postura intermedia entre ambas concepciones de la verdad que él criticaba definiéndolas, con ironía, como la actitud del espíritu de fineza racionalista o el espíritu de rudeza empirista radical. Esta tesis es recuperada por Rorty en su defensa actual del liberalismo.

SEGUNDA PARTE

Representantes fundamentales De la Filosofía Moral

I

Bertrand Russell resume de un modo suficientemente claro , uno de los problemas que nos puede plantear la moral. Se trata de la relación entre la libertad individual y la autoridad, que puede ser representada por un sistema de reglas derivado de un Dios, en el caso de la moral religiosa , o de alguna otra autoridad de tipo laico, como el Estado, la escuela, el ejército,&

El siguiente texto de Russell puede servirnos para nuestro propósito de ir forjando en nosotros la capacidad de comprensión crítica sobre los diversos sistemas morales y sus problemas.

“...los derechos del individuo frente a la sociedad. La ética, dijimos, forma parte de un intento de hacer al hombre más gregario de lo que le hizo la naturaleza. Las presiones y las tensiones relacionadas con la moral se deben, se puede decir, a que la especie humana es gregaria sólo en parte. Pero esto es una verdad a medias. Muchas de las mejores cosas de la especie humana se deben al hecho de que no es completamente gregaria. El individuo tiene su propio valor intrínseco, y los mejores individuos hacen contribuciones al bien general que nadie les pide y que, a menudo , incluso, el resto de la comunidad rechaza. Es, por tanto, algo esencial en la búsqueda del bien general permitir a los individuos libertades que no sean injurias evidentes

para los demás .Es esto lo que da origen al perenne conflicto de la libertad y la autoridad y pone límites al principio de que la autoridad es la fuente de la virtud ” . [12]

Vamos a proponer a continuación el uso de la **filosofía moral kantiana**, al menos en alguna de sus propuestas, como criterio de contraste para estudiar críticamente los problemas sobre la moral .

La obra clave es en este caso la *Crítica de la Razón Práctica* . La obra pasa por un proceso de gestación que comienza en 1763 ,año en que Kant publica un ensayo que contiene cuestiones de filosofía moral , titulado *Investigación sobre la evidencia de los primeros principios de la teología natural y la moral*. Posteriormente ,en la carta fechada en mayo de 1768 dirigida a Herder , le comunica que trabaja en una metafísica de las costumbres. Antes de publicar, en 1788, la *Crítica de la Razón Pura* ,tres años antes se publicaba la *Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres* . En la primera obra publicada sobre la moral (la *Fundamentación...*) Kant utiliza un método analítico, mientras que en la *Crítica de la razón Práctica* el método será sintético. Es necesario en primer lugar partir del conocimiento común de la moralidad. En el método analítico se comienza con la experiencia de aquello que nos es conocido con seguridad, y de ahí se “regresa” (por ello es un método regresivo) a los presupuestos o principios *a priori* sin los cuales no sería posible tener tal experiencia. A partir de este conocimiento común de la moralidad, nos remontamos a sus fuentes u orígenes no conocidos aún: la **ley moral** y la **libertad** . El método sintético que Kant utiliza en la *Crítica de la R. Práctica* es deductivo. Esto significa que se comienza con las condiciones de posibilidad de la experiencia o **principios** y de ahí se procede a la experiencia que tales principios organizan y hacen inteligible. La *Fundamentación* nos proporciona un análisis de la conciencia moral ordinaria que, comenzando con los juicios morales que emitimos comúnmente, busca poner de manifiesto las bases de estos juicios mediante la formulación de la ley moral (expresada como imperativo categórico) y la postulación de la libertad (entendida como condición para la realización de lo ordenado por tal imperativo) .La segunda *Crítica* comienza con definiciones y axiomas y deductivamente, de manera muy semejante a Espinosa, se hace la formulación de la ley moral y de la libertad de la voluntad . Kant comenzará por distinguir entre las leyes morales y las máximas o reglas prácticas. Explica la íntima relación de las leyes morales con la autonomía o libertad de la voluntad, entendida como razón práctica. En la primera parte de la *Crítica de la R. Práctica* aborda Kant, además, el problema de la conexión entre los principios morales y los conceptos de bien y mal moral.

Explicará en el tercer capítulo de la analítica cuáles son los incentivos que son motivos que determinan la voluntad , con lo que nos presentará una descripción de la experiencia moral. Lo que pretende Kant es mostrarnos que el móvil de la acción moral es el respeto a la ley moral , y lo hace además con la intención de preparar su concepción de la educación moral que expondrá en la parte final de la obra.

El tema fundamental en la moral, desde esta perspectiva , será el de la fundamentación racional, crítica ,de la libertad. Y ello porque el mismo Kant reconoce que tanto la libertad ,como la existencia de la inmortalidad y la existencia

de Dios, como causa primera, son meros postulados metaempíricos, ilusiones de la razón pura. Sin embargo, dice Kant, sin estos ideales la moral será imposible, porque son necesarios para la razón práctica. Si no deben ser aceptados los contenidos de la metafísica por contener ideas no probadas, ¿cómo fundamentar la moral, si ella misma necesita de la libertad, de Dios y de la inmortalidad? ¿Habrá que recurrir, acaso, nuevamente a la fe?

Por último, Kant propone un estudio acerca del sentimiento de respeto a la ley moral en cuanto móvil de la moralidad, lo que resulta importante en su concepción de la educación moral que expondrá en la parte final de la *Crítica de la Razón Práctica*. La **moral kantiana** tiene su propia **antinomía**, la que surge del concepto de **bien supremo**. Bien supremo que es entendido como el ideal en que se conjunta perfección moral y la felicidad proporcional al grado de perfección alcanzado. El bien más elevado consiste en la consecución de la virtud, pero ella no puede constituir el bien perfecto, según Kant. El bien perfecto constituye la unión de virtud y felicidad. Pero sólo es posible la felicidad mediante cierta armonía entre la naturaleza y nosotros, ya que el orden natural no depende de nosotros. Las escuelas filosóficas antiguas resolvían el problema –la antinomia moral de Kant– identificando virtud y felicidad. Los epicúreos afirmaron que la felicidad es el bien supremo y la virtud no es sino la máxima que sirve para lograrlo. Por su parte, los estoicos sostenían que la virtud es el bien supremo y con ser conscientes de nuestra propia virtud, seremos felices. Según Kant se trata de principios heterogéneos que nos plantean una alternativa falsa, a saber: o el deseo de felicidad es el motor de nuestras máximas morales o nuestras máximas morales son la causa eficiente de nuestra moralidad. Tanto **virtud** como **felicidad** son **principios heterogéneos**; porque la virtud sólo depende de nosotros, esto es, de nuestra observancia de la ley moral; y la felicidad depende del determinismo de la naturaleza.

Kant rechaza la doctrina epicúrea porque el acto moral no puede estar determinado por motivos pragmáticos, de ventajas o hedonistas. Para Kant el acto moral sólo puede estar determinado por el sentimiento de respeto que la ley moral suscita en nosotros.

En cuanto a la tesis estoica, es rechazada porque si nos atenemos a este mundo, es claro que la virtud no genera felicidad, al menos necesariamente.

Pero esta antinomia puede ser resuelta si suponemos otro mundo en el que el Ser moralmente perfecto y capaz de realizar la unión entre virtud y felicidad es la causa de ese mundo, esto es, si admitimos la existencia de Dios.

Kant necesita, para sostener su moral, de la fe, y por ello, la **religión** será para él **una manifestación objetiva del contenido de la ética**. La religión será para Kant, además de ello, una **expresión sentimental** o emocional **de las aspiraciones morales de la humanidad**.

Kant considera que la moralidad no es una disposición que se alcance por la enseñanza, sino más bien es un producto derivado de una *revolución en el corazón*. Hay una *didáctica ética* y una *ascética ética*, consistentes, la primera en cumplir con dos tareas: a) contribuir a que el educando comprenda que lo que hace que se constituya como un deber moral

Depende en última instancia de que se pueda convertir en una ley universal

En la cual se asuma que todos y cada uno de los miembros de la humanidad son fines en sí y legisladores pertenecientes a un reino de los fines, lo cual significa una sociedad abierta e incluyente en la que todos sus miembros son libres e iguales. b) fomentar que el educando sea capaz de elaborar o formular máximas con las tres características anteriores de universalidad , autonomía y humanidad .

Para lograr estas tareas educativas es preciso recurrir a ejemplos tomados de la literatura, la historia ,las biografías. Además, examinar casos reales en los que el juicio moral deba resolver problemas .

La ascética ética tiene que ver con el fomento de la buena voluntad que nos remitirá a dos disposiciones del ánimo necesarias al cumplimiento del deber: el valor y la alegría. Entran en este juego de valores, además, la fortaleza y la renunciación , pero en el ámbito de una ascética que implica alegría en el ánimo y no penitencia ni tortura de sí mismo . Penitencia y tortura producen un secreto odio a la virtud y el deber .

I I

Frente a la ética de **Sócrates** , que buscaba fundamentar los valores morales en la razón, se desarrolla **la ética estoica de la resignación ante la ley natural**. Las aspiraciones estoicas son inalcanzables al comprobar que el pensar acerca del universo significa una entrega en medio de la quietud que supone el dejarse llevar por los sucesos del mundo y hundirse en esa oleada sin un solo murmullo de queja .la filosofía de la naturaleza de los estoicos los lleva a la resignación ética.

Platón es el primer filósofo que siente que la presencia en el hombre de la idea ética es algo misterioso. No queda satisfecho con la tentativa del Sócrates histórico para expresar el bien como algo racionalmente proveedor de placer. Es por esto que **Platón** tiene claro que el principio ético debe ser un principio absoluto.

El problema será que este principio platónico de lo ético quedará vacío de contenido, será puramente formal. De este formalismo platónico surge a problemática sobre la posibilidad de desarrollar a partir de él reglas para la conducta moral concreta. Por esto ,cuando Platón precisa tratar de cuestiones de orden práctico, se ve obligado a recurrir a la concepción popular de las virtudes principales. En *La*

República nombrará cuatro de ellas: sabiduría, valor, templanza y justicia. Estas son fundamentadas en la sicología , pero no en una concepción general del bien.

La verdadera ética es en Platón, una negación del mundo, porque su mundo del ser puro lo llevaba a ello. En Platón encontramos a la vez elídel de ascética inactividad: contemplar el mundo de las Ideas, y a un tiempo el deseo griego de apegarse a la realidad. Lo que produce confusión es el hecho de que no reconozca Platón el conflicto entre ambos mundos. Su ética ,tal como nos explica Schweitzer, es un caos.

[13]

La aportación schweitzeriana a la construcción de una crítica filosófica de la ética resulta de gran interés al leer este texto :

“ La ética platónica de negación del mundo no es una creación original; Platón se adueña de ella en el ambiente indio en el cual le es ofrecida por el orfismo y el pitagorismo. Por qué derrotero se abrió camino hasta el pensamiento griego este pesimismo que había sido apurado en el pensamiento al punto de convertirse en

sistema, y que estaba pertrechado con la doctrina de la reencarnación , no lo sabemos ,y probablemente nonos enteremos nunca. El hecho de que en el pensamiento griego se presenten lado a lado un optimismo sin malicia y un pesimismo maduro, será siempre para nosotros el enigma de la cultura griega ”. [14]

Según lo expone Schweitzer , Aristóteles se alarmó al contemplar cómo su maestro Platón “ se extravió al remontarse a las alturas ”. Para evitar caer en el mismo error se dedicó a establecer una ética útil y práctica que armonizara con la realidad.

Acepta la ética socrática en el sentido de que se debe buscar la felicidad .

La actividad es la clave de su empresa ética. La felicidad ha de ser definida como actividad acorde con la ley de excelencia. Pero Aristóteles va a plantear una ética

digamos,”pragmática” , y no reconocerá que hay contenidos racionales para la motivación de actuar, pues ese contenido de la voluntad ya está dado, por lo tanto,

ningún conocimiento racional puede poner nada nuevo ni alterar esa voluntad. La

ética , en concreto la expuesta en la *Ética Nicomaquea* ,no consiste en guiar a la voluntad por las finalidades y objetos que el conocimiento pone delante , sino en que

la voluntad se regule ella misma. Lo que se debe hacer es establecer el equilibrio

correcto entre los diferentes elementos del contenido dado de la voluntad. Librada a

sí misma ,la voluntad se lanza a extremos. La reflexión racional la mantiene en la

senda del medio, como debe ser. En ese estado de armonía es como debe concebirse

la actividad humana motivada éticamente. La virtud , por lo tanto , es predisposición

a observar el justo medio que ha de adquirirse por la práctica . [15]

Sobre el **modelo moral de los estoicos** , creemos de utilidad la lectura de este texto de Gonzalo Puente Ojea :

“ ...la diferencia del estoicismo respecto de otras escuelas consiste en haber concebido las relaciones de justicia entre todos los hombres, en tanto iguales, como

inseparables del ideal de sabiduría . Efectivamente, el derecho natural que sustenta la

cosmópolis ideal entraña la noción de una humanidad universal para la que moral y

justicia son indisolubles ; por consiguiente, el espíritu del ideal estoico superaba la

categoría jurídico-política de esclavitud, pues en este contexto teórico el hecho de ser

amo(*despoteia*) era tan nocivo como el de ser esclavo (*doulosyne*) : sólo el

sabio(*sophós*) es noble y libre, porque sólo él es capaz de una acción autónoma

;esclavos son los malos y los ignorantes .La conocida máxima, que recoge una

opinión anterior a los estoicos ,según la cual “por naturaleza ningún hombre es

esclavo”(*ánthropos ek physeos doûlosoudéis*),adquiere con ellos un nuevo estatuto

teórico :como sólo el espíritu es noble y esclavo, la situación jurídica concreta en que

se encuentre socialmente el individuo reviste poca importancia. Todo hombre debe

cumplir su destino desde la posición social en que esté. Lo importante es el “hombre

interior” y la libertad de su albedrío ”. [16]

El bien está , para la Estoa, en lo que es útil. De ello se infiere ,como ha señalado

Elorduy , que “ la virtud y cuanto de ella participa se llama buena de tres modos :

1)Como efecto(bueno),que dimana de lo bueno : así es el acto virtuoso.

2)Como causa buena de un efecto ; así, el hombre bueno y virtuoso.

3)De otro modo definen lo bueno diciendo que es lo perfecto según la naturaleza del

ser racional; así es buena la virtud y cuanto participa de ella; ya sean los actos ya las

personas ”. [17]

A diferencia de los peripatéticos y de Aristóteles, lo apetecible “ puede constituir una perfección lograda y constitutiva del sujeto ”. Para Aristóteles, por el contrario, lo apetecible no es algo que se halla en el sujeto apetente, sino es algo exterior a él ”. Hay que recordar que estamos manejando el concepto de lo apetecible en el sentido de la célebre expresión de la *Ética Nicomaquea* “ bueno es aquello que todos apetecen ”.

En el caso de la moral estoica , son buenas tanto **la causa misma del bien** , es decir, **la persona** , y lo son asimismo las virtudes que hacen buena a la persona . En términos estrictamente filosóficos lo explica Elorduy de la siguiente manera : “ El estoicismo ,como es sabido, insiste en el aspecto dinámico de la causa agente .El aristotelismo hace coincidir con la causa formal tanto a la eficiente como a la final ”.

[18]

Aristóteles ,que es seguido por Cicerón en sus críticas a los estoicos , defiende el naturalismo aplicado a la moral, en el sentido de que la evolución humana es una especie de suma de formas que salen del seno de la materia , o de perfecciones que se obtienen por grados, sacándolas una a una “del depósito universal del ser ”.

Los estoicos , por su raigambre teocéntrica, pensaban su dinamismo del hombre de muy diferente manera.

“ El pensamiento estoico supone en la naturaleza un sistema de normas objetivas impuestas por la *recta ratio*, con el nombre de *fatum* o providencia, que en el cristianismo se llamaría *ley eterna* y *ley natural* ”. [19]

La **definición que Séneca propone de lo bueno** es acorde con este planteamiento , como vemos : “ Lo bueno es lo que mueve el impulso del ánimo según su naturaleza , y se ha de apetecer cuando comienza a ser apetecible; lo cual es también honesto, pues honesto es lo perfectamente apetecible ”. [20]

Queremos destacar el problema de la implantación política y social de la doctrina estoica en la época del Imperio Romano , pues algunos , pensamos que con razón, consideran la necesidad de difundir ciertos modelos morales como una necesidad ideológica para contener , en lo posible, la creciente rebeldía de esclavos y pobres tanto en el campo como en la urbe romana.

El **agustinismo político** como concepto ético y moral . Para San Agustín el hombre es esencialmente un alma que se sirve de un cuerpo. La **libertad** humana es analizada por Agustín en dos vertientes: en su relación a la “presciencia divina” y en tanto es causa eficiente del mal moral.

El problema primero lo analiza desde planteamientos ciceronianos, dialécticos : o el hombre es libre y Dios no es presciente, o Dios todo lo presabe y el hombre no es libre. Al igual que Cicerón ,San Agustín defiende la libertad humana, afirmando que los dos términos del dilema no se excluyen mutuamente. Presciencia divina y libertad humana no son contradictorias , porque desde la reinterpretación agustiniana de la aparente contradicción entre ambas, ya que Dios, sabiduría infinita, conoce todo lo que ha de suceder ,y en consecuencia todo lo que pende de la voluntad libre del hombre .Pero este saber no destruye el **libre arbitrio** del hombre, pues Dios conoce el modo de obrar de cada ser creado, y también cómo obrará el hombre en el uso de su libertad. En cuanto al mal, éste no es una sustancia, sino meramente un “defecto o carencia “ de bien. Distingue Agustín entre el **mal físico** y el mal moral. Mientras el

primero corresponde a las limitaciones esenciales de los seres contingentes, el **mal moral** es provocado únicamente por el mal uso de la libertad humana . El mal moral es producto de una elección desordenada del bien efímero en lugar del bien eterno y perenne .

El apretadísimo bosquejo de **la moral agustiniana**, debe ser puesto **en el contexto de su propia teoría de la sociedad política** , entre otras cosas, por la enorme relevancia de la misma para la Historia del Occidente Cristiano, y más específicamente ,para la moral y ética del Imperio Español, en cuanto a cuestiones que hoy denominamos como de “Derechos Humanos”.

La teoría política de San Agustín tiene la característica, genérica de las teorías teológico-políticas, de colocar el centro de gravedad o esencia de la vida política en la religión. Sucede lo mismo que en lo referente a la moral y la ética . Pero además esta teoría política está ligada a la filosofía. En términos de Gustavo Bueno , que cita a Arquilière , el término **agustinismo político** consistiría en el hecho de que la sociedad política es un mero sucedáneo de la sociedad religiosa . “La Iglesia – fuera de la cual no hay salvación – fue conceptualizada como ecuménica, universal, y condición no sólo de la *pax christiana* ,sino del ejercicio de la misma racionalidad individual , necesitada de una “regla externa” ”. [21]

Esta tesis seguirá vigente en los escolásticos medievales, en especial en Santo Tomás .

Ya en pleno siglo XIII , la *Summa Theologiae* , la obra más importante de Tomás de Aquino, expone la idea de una Providencia divina que rige las cuestiones humanas. Por más que la política sea producto de un arte humano, no podrá escapar al gobierno providencial de Dios. El bien común del universo opera también como un fin para los bienes subordinados , entre ellos el bien común político .Este bien común político es identificable con la forma de una comunidad política, y del mismo modo que para Aristóteles , es una forma que equivale a la de la comunidad política., bajo la forma de la justicia..Pero la forma tiene como fin la generación, señala Santo Tomás, pero no puede tomarse como fin solamente de la generación y no respecto de la cosa engendrada. Resulta evidente que la forma de la ciudad, el orden de justicia por el cual ella es una ciudad y no una alianza meramente comercial o política, no puede ser su fin último, del mismo modo que la forma del hombre es fin de la generación ,pero no fin último del hombre. La enorme distancia entre la ética aristotélica y la cristiana ,representado aquí por Santo Tomás, radica en que para Aristóteles, la virtud es enfocada teleonómicamente al fin político, y para el aquinatense , el fin político es sólo un paso para el fin último ,tanto del hombre a nivel individual como en comunidad, a saber : la fruición divina, por medio de la vida virtuosa. Es en este sentido que tanto San Agustín como Santo Tomás coinciden en lo que hemos definido, siguiéndola propuesta de Arquilière, como agustinismo político, en el sentido expuesto por Gustavo Bueno , ya señalado. La diferencia de fondo entre la autarquía política aristotélica y la tesis tomasiana, supone un cambio radical en la concepción de la Historia.

Ya no son sólo ciudadanos los griegos, ahora ya pueden aspirar a la ciudadanía los bárbaros . Pero es más bien el paso de la ciudad terrena hacia la *civitas Dei* .

El cambio que surge a partir del llamado **Renacimiento** ,en la Italia del siglo XV, hace que la moral y la ética vayan a nuevos horizontes prácticos y enfoques teóricos que suponen un distanciamiento de la ideas teocéntricas de la Edad Media . La influencia de Platón, recuperado por los sabios italiano , supone también un deseo de volver a los modos de vida de los clásicos griegos .Por otra parte, el desarrollo de la burguesía comercial y la banca ,en la época de los nuevos descubrimientos de los navegantes vascos, castellanos y portugueses , produce cambios en la concepción social , en especial hehecho de que la sociedad predominante va a ser la sociedad urbana ,frente a la campesina. [22] La figura más destacada es , en el ámbito de la filosofía moral, la figura de **Nicolás Maquiavelo** (1469-1527). Conoció las luchas por el control de Florencia entre el rey francés Carlos VIII y los Médicis . Al conocer a César Borgia, Maquiavelo “captó entonces el valor de la política como arte, abstracción hecha de la mera fuerza ”. A pesar de su habilidad ,Maquiavelo no pudo evitar la derrota de un ejército florentino promovido por él mismo, ante las tropas españolas , que logran reponer en Florencia el dominio de los Médicis el año 1512 .

Es interesante la frase de Francis Bacon, citada por Giner , para comprender el alcance de las ideas de Maquiavelo: “ Mucho debemos a Maquiavelo y a otros que como él escribieron sobre lo que los hombres hacen y no sobre lo que deberían hacer ” .

La teoría política de Maquiavelo no es importante tanto por su consideración pesimista de la “naturaleza” humana, sino que radica más bien en su concepción de la política como “razón de Estado” .

Veamos cómo es expuesta esta cuestión en el ensayo sobre las categorías de las ciencias políticas de G.Bueno :

“ La concepción de la política asociada a la nueva idea de la “razón de Estado” (Giovanni Botero, Maquiavelo) restaura en cierto modo la idea aristotélica, sólo que desvinculando las posibilidades de la prudencia o el arte políticos de las leyes morales. Maquiavelo vuelve así a la concepción práctica, técnica, que de la política tiene el Príncipe y cuyo objetivo fuera conseguir que el régimen pueda dar cada día “un paso más en el tiempo ”.

La crítica que se puede hacer de esta concepción maquiavélica ,puede ser la que procede del marxismo ,en tanto se hace ver que todas las técnicas de conquista y conservación del poder “giran en el vacío si no responden a la realidad de las fuerzas sociales y económicas. La política no es un sistema cerrado de operaciones; presupone una materia social ”. [23]

Los llamados **humanistas del Renacimiento** europeo dedicaron su esfuerzo a inventar las llamadas utopías, modelos de ciudades donde los hombres podrían vivir en paz ,una vida epicúrea , aunque todos reconocen el carácter de “sueño” imposible de esas ideas utópicas. Tomás Campanella, un monje dominico italiano , que fue perseguido durante diecisiete años por la Inquisición , redactó en su estancia en prisión su célebre obra *La ciudad del sol* una isla situada en Ceilán donde gobernaban el jerarca mayor , el metafísico Hoh y sus ministros Pon , Sin y Mor (poder,sabiduría y amor) .Los ciudadanos practicarían un comunismo total.

La utopía de Tomás Moro era una república donde reina el bienestar y la justicia . Francis Bacon también intenta , siguiendo el modelo de Estado ideal platónico, una utopía social y política, pero fundamentada más bien en el gobierno del rey filósofo. La Nueva Atlántida es una sociedad que se basa en el conocimiento científico. Más que buscar la justicia social se busca una sociedad regida por textos jurídicos, precisos y fríos. La isla utópica será gobernada por un monarca y sus mandarines , una clase todopoderosa de intelectuales que gobiernan sin contar con el pueblo.

Luis Vives , seguidor de Lorenzo Valla(1405-1457) , niega el valor de los métodos aristotélicos . Prefieren una vuelta a los estoicos y epicúreos, pero confiesan que la felicidad no está en esta vida.

Thomas Hobbes (1588-1679)escribe una de las obras maestras de filosofía política , publicada en 1651 bajo el título *Leviatán , o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil* . Algunos han resumido su obra diciendo que predica el utilitarismo en moral y el despotismo en política. El Leviatán es un monstruo que , integrado por seres humanos, dotado de una vida cuyo origen brota de la razón humana, pero que bajo la presión de las circunstancias y

necesidades decae, por obra de las pasiones, en la guerra civil y en la desintegración, que es la muerte. El libro es una crítica de la Iglesia y su política . Según la propuesta de Hobbes, el nuevo Estado inglés Debe acabar con el oscurantismo y la superstición y debe excluir con firmeza todos los defectos del anterior sistema eclesial, para constituirse en un verdadero reino de la luz y la ciencia por medio de un Estado laico y racionalista.

El medio social y político en que Hobbes escribe su obra , es el de una confrontación civil que enfrenta a los partidarios de la Monarquía Absoluta en Inglaterra y los que defienden la Monarquía Parlamentaria. John Locke será el defensor de la Monarquía Parlamentaria ,frente a Hobbes. Pero es interesante también recordar que esta época es producto, en gran parte, del desarrollo de los enfrentamientos entre protestantes y católicos, que dieron lugar a la Reforma de Lutero y sus expresiones calvinistas ,pero no menos relevante resulta la influencia de la llamada Contrarreforma , de la que son responsables principalmente los jesuitas. Quisiera destacar una cuestión que considero relevante para nuestro estudio de la moral ,señalada por Salvador Giner ,sobre estas consideraciones :

“Aparte de sus logros en el campo de las ideas sociales, Vitoria es , junto a Erasmo de Rotterdam , el fundador del llamado humanismo cristiano, que afirma , contra las oscuras concepciones de Ockam, Lutero y Calvino , que la mente humana –por muy trastornada que esté por el pecado – es capaz de conocer la verdad moral ” . [24]

El concepto de libertad de Hobbes se basa en la propia fuerza, al contrario que Locke, para quien existe un derecho natura, que es constitutivo de la libertad humana. Define el Leviatán hobbesiano la libertad en los siguientes términos: “ es libre aquel hombre que , en aquello que es capaz de hacer por su fuerza e ingenio ,no encuentra obstáculos para hacer lo que quiere ”.

Pero esta libertad no se da en el “estado de naturaleza” en el cual ,para Hobbes, el hombre es un lobo para el hombre. Para que esta libertad se de , es necesario el Estado autoritario que protege a los hombres de la guerra y de las luchas civiles.

John Locke (1632-1704), por el contrario ,plantea que el hombre es libre en el estado natural, y sus dos principios básicos o derechos naturales, respecto de la libertad serían : el derecho de propiedad y el derecho a la seguridad.

La diferencia crucial entre la concepción de la libertad entre ambos filósofos ingleses ,radica en que ,para Hobbes, el hombre es libre en el momento en que el Estado lo permite, pues en el estado anterior , el estado de naturaleza, no hay posibilidad de ser libres. Locke sostenía que el hombre es libre porque tiene ya unos derechos en el estado de naturaleza, esto es, antes de formar el Estado político ya existe una base para la libertad y los derechos, que son “naturales”. Locke define la libertad en los siguientes términos: “la libertad de los hombres bajo el gobierno consiste en tener un régimen estable y permanente para ajustar su vida a él ,común a todos los miembros de esa sociedad y hecho por el poder legislativo erigido en ella”.

John Locke ,considerado como el”padre” del liberalismo político y económico , entiende que para que los derechos fundamentales, derivados de la necesidad que todos tenemos de conservar la propia vida, garanticen la libertad, es preciso hacer un pacto social en el que se organicen los hombres a través de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial , y así garantizar la propiedad privada y la seguridad de cada uno de los ciudadanos que han llevado a cabo el pacto social , en el que funda el liberalismo la teoría del Estado .

Descartes (1596-1650) y **Espinosa** (1632-1677) , junto con **Leibniz** , son considerados los más relevantes racionalistas. Su importancia radica , entre otras cosas, en el método que recurre a un modelo hasta entonces no utilizado .El razonamiento debe ser matemático, lo que significa en el contexto del siglo XVII el uso de la geometría .Nosotros vamos a prestar una mayor atención a Espinosa , cuya obra principal lleva por título *Ética. Demostrada según el orden geométrico* . Decartes ,en cuanto a cuestiones de moral y ética , no se complica demasiado, es decir, no pasa de dar algunos consejos relativos a la manera de vivir sin complicaciones, cuando plantea que hay que evitar intentar cambiar las costumbres de la gente, que es lo mejor adaptarse a ellas. Por otra parte, no llega a caer en el mecanicismo , que implica la falta de libertad y acepta que el hombre es libre porque tiene un alma cuyo *cogito* es de

algún modo avalado por Dios

(el Dios de los filósofos).

Espinosa ,en cambio ,llega a tomar parte tan activa en disputas de carácter político ,que los judíos lo expulsan de su comunidad con cierta violencia, pues en su libro *Tratado theologico político* lleva a cabo un ataque frontal a la teocracia judía. [25] . Su teoría del conocimiento choca con el dualismo cartesiano, ya que espinosa sólo concibe una sustancia, que se “muestra” , digamos , bajo dos modos , el de la extensión y el del pensamiento. Las leyes del pensamiento son las mismas que las leyes de la naturaleza. Pero en el ámbito político, la libertad es fundamentada en la libertad individual , que se logra por medio de la inteligencia. Las pasiones no son sino un conocimiento inadecuado de nuestros afectos. El hombre libre es aquel que tiene un conocimiento claro de sus afectos y así puede dominarlos. Las virtudes fundamentales son para Espinosa la firmeza , la generosidad y la fortaleza. Gustavo Bueno lo expone de este modo: “La fortaleza sería, la principal virtud ética. Y utilizando la terminología de la *Ética* de Benito Espinosa (parte III, proposiciones 58 y 59; parte IV, proposición 30,&) diríamos que esta virtud ética suprema de la fortaleza(o fuerza) del alma, se manifiesta como firmeza cuando la acción (o el deseo) de cada individuo se esfuerza por conservar su ser (la firmeza impide considerar como ética cualquier acción destinada a hacer de mi cuerpo lo que yo quiera , limitando la posibilidad ética del suicidio), y se manifiesta como generosidad en el momento en el cual cada individuo se esfuerza en ayudar a los demás. La fortaleza no es , pues, simplemente egoísmo o altruismo , porque la firmeza sólo es firmeza en tanto que es fortaleza , como sólo en cuanto fortaleza es virtud la generosidad. Una generosidad desligada de la fortaleza deja de ser ética y , aun cuando pueda seguir siendo trascendental en el sentido moral , sin embargo puede llegar a ser mala (perversa ,maligna) desde el punto de vista ético :como veremos , las virtudes éticas y las morales se relacionan entre sí dialécticamente ”. [26]

En cuanto a la cuestión del fundamento de la ley natural ,en Espinosa encontramos un referente diferente a los propuestos por los iusnaturalistas como Vitoria. Para Francisco de Vitoria ,la recta razón es un elemento importante de

un derecho natural que la trasciende. Para Espinosa no es así, puesto que la razón misma es derecho. El proceso de secularización es claro. La razón humana pasa a un primer plano en cuanto a la generación del derecho, en el planteamiento espinosista. El fin supremo del Estado es la libertad. En el *Tractatus theologico politicus*, capítulo XVI, “ de los principios de la comunidad política ”, leemos :

“ Por derecho o ley de institución natural entiendo simplemente las reglas de la naturaleza de cada tipo real, según las cuales concebimos a cada uno de ellos como naturalmente determinado a existir y a actuar de una manera concreta ...A este respecto no hacemos distinción alguna entre los hombres y las demás realidades naturales...Todo autor de una acción cualquiera, cumplida en virtud de las leyes de su naturaleza, ejerce un derecho soberano, pues actúa según su natural determinación...Pero el derecho natural de cada hombre no está determinado por la sana razón, sino por el deseo y el poder, ello es normal porque la naturaleza no les ha dado otra alternativa y les ha rehusado la facultad efectiva de vivir según las leyes de un espíritu cuerdo ...De ello se sigue que la ley de institución natural , bajo la cual nacen todos los hombres y ,en su mayoría , viven, no prohíbe acción alguna a excepción de aquellas que nadie desearía ni podría alcanzar ” .

Kant es un filósofo de la Ilustración. Su lema “atrévete a saber” por ti mismo , mediante la propia razón ,significa un ataque a la metafísica y además ,es sabido , trata de superar los problemas enfrentados tanto por los racionalistas como por los empiristas . Utilicemos ahora un libro del ámbito anglosajón para entrar al terreno de la crítica, que es donde debemos movernos si pretendemos hacer verdadera filosofía . En su *Teoría ética* , Richard Brandt propone dos “pruebas de los principios éticos”.La primera es la consistencia. Afirma que las convicciones éticas de una persona deben ser consistentes. Los enunciados éticos inconsistentes no establecen ningún enunciado definitivo acerca del tipo de conducta deseable o correcta. Por otra parte, la prueba de la generalidad, según Brandt, se aplica solamente a enunciados éticos particulares, como deseable, correcto, obligatorio,&.

La cuestión del deber u obligación moral , que es el fundamento de la moral kantiana, es puesta por Brabdt en entredicho , ya que según él podemos detectar los siguientes casos en que se ve la inconsistencia de la teoría kantiana acerca de la máxima moral y la necesidad de su universalización, al ser cada acto moral evaluado según el alcance universal , esto es , que pudiera ser puesto como modelo para todos , según la ley natural a la que debe acordarse. La crítica de Brandt es presentada del siguiente modo :

“podemos comprender ahora por qué la propuesta de Kant es inaceptable, al menos tal como se nos presenta . 1.Máximas muy inmorales pueden ser tanto objetivamente inaceptables como subjetivamente aceptables para el agente, si el agente es una persona insensible y está en una posición favorable.2. Para muchos será una objeción seria el que su teoría deje abierta la posibilidad de que una máxima sea universalizable para una persona pero no para otra. Mucha gente piensa, con razones de peso, que si un acto es correcto en absoluto, es correcto para todo el mundo en las mismas circunstancias. 3.Si un agente desea justificar un acto, puede decidir considerarlo en términos de una máxima tan específica que no tenga escrúpulos en aceptarla como regla orientadora de la conducta de todo el mundo. De acuerdo con la teoría de Kant ,todo el mundo que desee justificarse a sí mismo su acción siempre puede conseguir hacerlo ”.

Uno de los problemas más complejos en la ética kantiana es el de la determinación de la voluntad. En la **tercera antinomia** Kant plantea este asunto de tal manera que debe recurrir , en última instancia, a algo que él mismo encuentra problemático , a Dios, para garantizar el referente absoluto de la moral humana. De este modo, la moral de Kant sigue viéndose en la necesidad de recurrir a entidades metafísicas, por lo cual caemos en una paradoja o contradicción irresoluble desde la teoría epistemológica de la *Crítica de la Razón Pura* . Nuestra capacidad para conocer la relación causal de los fenómenos de la naturaleza es limitado , ya que las categorías deben partir del material fenoménico que espacio y tiempo han organizado en el primer momento de la captación de los objetos. Como no podemos conocer la totalidad de los fenómenos y sus causas, aunque la razón lo intenta, debemos postular

una libertad para evitar caer en el determinismo que impediría la libertad humana. La antinomia es planteada por Kant de la siguiente manera:

Tesis: La causalidad, según las leyes de la Naturaleza , no es la única a partir de la cual pueden ser derivados todos los fenómenos que constituyen el mundo, sino que es preciso admitir ,además, una causalidad libre a fin de dar cuenta de esos fenómenos.

Antítesis: La libertad no existe ,dado que todo ocurre en el mundo real de acuerdo con las leyes (causales) de la Naturaleza.

La opción del **idealismo** es la que declara ambas ,la tesis y la antitesis como verdaderas. Para tratar de explicar la oposición y mantener la existencia de la libertad Kant introduce la diferencia entre los fenómenos y los noúmenos, de tal manera que el determinismo causal se mantiene en el orden de los fenómenos, el mundo de las cosas que vemos y tocamos. La posibilidad de una causalidad libre es situada por Kant en el ámbito de los noúmenos , lo que se manifiesta al pensamiento puro .

Quisiera en este momento introducir una crítica que juzgo fundamental para el estudio de la moral tal y como lo hemos propuesto. Se trata de la crítica de Schweitzer , la cual incluye a Hume, Bayle, Rousseau, Voltaire, Wolf, Lessing , entre otros. Loase en estos términos :

“ El credo de la religión de la razón es sencillamente la concepción ético-optimista del mundo reproducida con fraseología cristiana, es decir, preservando en su interior el teísmo cristiano y la creencia en la inmortalidad. Un Creador omnisapiente y del todo benévolo ha producido el mundo, y lo sostiene de manera correspondiente. El hombre está dotado de libre albedrío, y descubre en su razón y en su corazón la ley moral que debe guiar a los individuos y a la especie humana a la perfección, y dar cumplimiento en el mundo a los altísimos propósitos de Dios. Cada uno alberga en su interior un alma indestructible ,que siente que su vida moral es la suprema felicidad, y después de la muerte entra en un estado de existencia pura, espiritual ” . [27]

Arturo **Schopenhauer** (1788-1860) es un gran admirador de Kant. Este filósofo ,conocido como lemas pesimista de los filósofos europeos fue una importante influencia en Nietzsche . Su principal libro , titulado *El Mundo como Voluntad*

y *Representación* , supone que existen dos fuerzas en el mundo que luchan entre sí , la Voluntad y la representación. La Voluntad representaría , digamos , el mundo de la existencia en medio de una naturaleza que determina nuestras acciones, un mundo que no admite sino la lucha , la vida es entendida como lucha a través de la voluntad de dominio. Pero la Representación supone la búsqueda de un alejamiento de ese mundo de determinaciones. Sólo ,según Schopenhauer ,por medio de la música se logra superar este mundo donde la lucha ,siempre dominada por la Voluntad , puede ser al menos delimitada mediante el equivalente hindú del Nirvana a través de la representación ,esto es de la razón pura práctica en el sentido de Kant . La crítica de Schweitzer interpreta a Schopenhauer , junto con Nietzsche , entre los dos filósofos más relevantes del siglo XIX , que impiden llevar a cabo lo que , por cuestiones derivadas con el irracionalismo de la Revolución Francesa, en cuanto a la intolerancia que el Terror supuso , y por otra parte, el idealismo que no pudo superar el optimismo romántico de la Idea de Progreso desarrollada en la época de la Ilustración .Dice Schweitzer lo siguiente , que por cierto puede ayudarnos a comprender mejor el por qué del interés renovado ,en este momento de auge del llamado posmodernismo por ambos filósofos alemanes.

“ Schopenhauer y Nietzsche ,permanecen sin ayudar a la época a buscar lo que necesita, esto es, un sistema de ética social que sea también ética verdadera. Interesados solamente en una ética individualista de la cual no puede desarrollarse una ética social, ofrecen alicientes que, por valiosos que sean por sí solos, no pueden contener la desmoralización en marcha de la perspectiva general de la vida ”.

Schopenhauer propone tres principios éticos: una ética de la resignación , una ética de la piedad universal y una ética de la renunciación del mundo.

La crítica de Schweitzer resulta tajante : “ La perspectiva universal de Schopenhauer no es, en rigor, sino supra - ética, como la de los brahmanes, por cuanto se revela como una constante negación de mundo y vida ” .

En el siglo XVIII ,las sociedades descubiertas por los europeos , consideradas como “naturales” ,dan lugar a esa visión idealista en la que reina la justicia, la pureza , la fraternidad, la libertad. Según **Rousseau** (1712-1778) , la cultura

occidental y su civilización son las que dan lugar a la opresión, el odio y la desigualdad. Rousseau no considera acertado el optimismo racionalista respecto de la idea de progreso. La civilización no había hecho sino corromper al hombre, a juicio del filósofo ginebrino. Lo que interesa de este filósofo es , además de su modo de enfrentar la fría racionalidad de los ilustrados y su fe en la razón científica y técnica, hecho de introducir un factor de sentimiento en la ética. Sin embargo , no importa ahora recordar su aportación a la filosofía política , en el libro *Contrato social* . Cuyo título completo es *Política del contrato social o principios del derecho político* . La sociedad está basada, desde la etapa del estado de naturaleza, en un sistema general de desigualdad, cuya manifestación más notoria es la de la esclavitud.. Para poner fin a tal situación de alineación del hombre , los hombres ,para lograr **la justicia** , deben hacer lo siguiente , tal como es expuesto por Rousseau en el citado libro :

“Encontrar una forma de asociación que defienda y proteja con toda la fuerza común a la persona y los bienes de cada asociado ,mediante la cual cada uno , al unirse a todos , no obedezca sin embargo más que a sí mismo, y quede tan libre como antes ” .Esta es la forma de asociación que es para Rousseau el contrato social , que puede ser resumido en estos términos:

“ cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general; y recibimos, además, a cada miembro como parte indivisible de un todo ”.

La crítica que se puede hacer a Rousseau ,en cuanto a la idea de una voluntad general, como pacto entre todos los miembros de la comunidad, tal como la expone Salvador Giner, es la siguiente : “ su concepción de la voluntad general es muy abstracta y supone una sociedad homogénea, cuyos diversos grupos no se hallen escindidos por intereses antagónicos ”. [28]

Además, desde la crítica de Giner , la propuesta de Rousseau supondría una “ supresión de la voluntad individual, del libre arbitrio de los ciudadanos que él mismo afirmaba. Esta contradicción es flagrante a lo largo de toda su obra, y no puede liquidarse afirmando que es una de sus paradojas ” .

Voltaire (1694-1778) representa la conjunción del racionalismo cartesiano con el empirismo inglés. Proponía eliminar la religión de la sociedad, ya que la

consideraba fuente de fanatismo y crueldad. Por otra parte, admiraba los hechos de la revolución liberal inglesa del siglo XVII .

Los ideales de la Revolución Francesa ,derivados de la frase ya tópica “ Libertad, Igualdad, Fraternidad ” ,se convierten en la base ética y política de las sociedades europeas y de Hispanoamérica, como lo serán los de la Constitución de los Estados Unidos , tras su liberación de la Corona Inglesa. Y antes de introducirnos en este ámbito, que será además , un terreno complejo , filosóficamente hablando, consideramos relevante introducir algunos comentarios sobre **la literatura española y el ensayo** ,en el ámbito de las implicaciones morales de los mismos.

Es sabido que dos de los más relevantes filósofos españoles, Unamuno y Ortega y Gasset, escribieron sendos **ensayos** sobre *El Quijote*. Pero creemos que desde nuestra actividad filosófica presente, no se presta, acaso, la debida atención a este asunto. Citemos un texto de Alasdair Mac Intyre de su libro *Tras la virtud* , un texto que quizá pueda sernos de utilidad respecto de lo que proponemos : “ Si la vida humana se entiende como un tránsito a través de daños y peligros ,morales y físicos, a los que uno se enfrenta y vence peor o mejor y con mayor o menor éxito ,las virtudes encontrarán un lugar como cualidades cuya posesión y ejercicio conducen al éxito en la empresa y los vicios , a su vez, como cualidades que llevan al fracaso. Por tanto, cada vida humana encarnará una historia cuya vida y configuración dependerán de lo que se tenga por daño y peligro, por éxito y por fracaso, progreso y su opuesto, en fin , de cómo se entiendan y valoren. Responder a estas preguntas requiere responder también ,explícita o implícitamente ,a la pregunta acerca de lo que son las virtudes y los vicios. La respuesta que a este conjunto coherente de preguntas dieron los poetas de la sociedad heroica no es la misma que dio Sófocles; pero el vínculo es lo mismo en ambos, y revela el cómo la creencia en cierto tipo de virtudes y la creencia de que la vida humana muestra cierto orden narrativo ,están vinculadas internamente ”. [29]

Brevemente me referiré a un filósofo español, exiliado en México , tras la derrota de los republicanos a manos del franquismo. Se trata de José Gaos, quien introduce en México el pensamiento historicista que había aprendido de

su maestro Ortega y Gasset en Madrid. En el sentido de lo mencionado por Mac Intyre , la lectura de *El Quijote* por parte de los filósofos influidos por el historicismo diltheyano, deja una profunda huella en el modo de entender y hacer filosofía en tierras americanas. Se han escrito ensayos comparando *Cien años de soledad* del colombiano García Márquez con la obra de Cervantes a que nos venimos refiriendo. José Gaos mira el pensamiento en español desde la perspectiva que construye desde la literatura, la pintura, el arte hispanoamericano. Desde José Martí a Nicolás Guillén, o desde Bruno Traven a la obra *El coronel no tiene quien le escriba* , se trata de la idea de un mundo que no se rija por la mera razón geométrica (Descartes) por la razón de Estado (Hobbes), sino un mundo filosófico que abra posibilidades a lo que se ha definido como utopía. Gaos, en un ensayo escrito en 1967 insiste en que “el tema principal de *El Quijote* es justo el de la razón, la sinrazón y la realidad”. La fuerza del teatro, de la representación, en que lo real y lo soñado se nos presentan con el fin de hacer reflexionar al público sobre el sentido moral de la vida. La filosofía debe justificar su utilidad para la vida, ante la vida. Hemos mencionado este modo de enfocar el estudio de los problemas morales, porque consideramos que en España no parece darse importancia, incluso se puede hablar de cierto menosprecio , a quienes consideran el arte ,el teatro , la literatura, como ajenos o cuando menos tangenciales a la actividad filosófica, cuando en los países anglosajones se ha trabajado en este sentido y se continúa haciéndolo. El caso más notorio que me viene en este momento a la memoria es el del filósofo francés Jean-Paul Sartre . Su concepción de la libertad humana es reflejada en obras teatrales como *Las Troyanas* o *El diablo y el buen dios*, lo mismo que podemos afirmar que calderón expone su visión filosófica del mundo y de la moral en sus obras teatrales, como el caso de *La vida es sueño*. **Hegel es criticado por Carlos Marx** , indirectamente ,a través de su crítica a los neohegelianos, que desarrolla ampliamente en su libro escrito en colaboración con Engels, *La ideología alemana*. Pero la crítica a Hegel supone una crítica a toda una concepción de la moral, la ética y la política, manifestada a través del derecho. Hemos visto ya en la parte primera un panorama de la moral en el sistema de Hegel. Sin embargo , el idealismo debe ser también

criticado , para comprender el alcance de la filosofía marxista en el siglo XIX, en un contexto de luchas por introducir el modelo republicano frente al modelo monárquico ,defensor de ese Antiguo Régimen, en el que el absolutismo permitía el mantenimiento de la injusticia social, que al desarrollarse la llamada Revolución Industrial , produciría graves desigualdades sociales en Europa, especialmente en los países donde ésta había avanzado con más fuerza:

Inglaterra , Alemania, Francia. En la *Ideología Alemana* , escribe Marx lo siguiente: “ La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia que a ellas corresponden pierden, así, la apariencia de su propia sustantividad . No tienen su propia historia ni su propio desarrollo , sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia. Desde el primer punto

De vista, se parte de la conciencia como del individuo viviente; desde el segundo punto de vista , que es el que corresponde a la vida real, se parte del mismo individuo real viviente y se considera la conciencia solamente como su conciencia ” .

Estos planteamientos tiene que ver fundamentalmente con el concepto de **alineación** . Para Marx ,si seguimos la interpretación propuesta por Jean Ives Calvez , hay diversas alienaciones: la alineación religiosa; la filosófica, la política , la social y la económica .[\[30\]](#)

Sobre la alineación filosófica derivada , según Marx ,de la confusión y decadencia a la que han llevado a la filosofía alemana los llamados neohegelianos ,en especial Bruno Bauer, Max Stirner y en parte Feurbach , produce el efecto contrario al que se pretendía : superar los errores de Hegel. El único que se aproxima en parte a esa superación del hegelianismo en Alemania, sería Ludwig Feurbach, por su crítica a la religión. Sin embargo , la alineación religiosa en sí misma no es el único elemento causante de la falta de libertad real en los hombres, ya que la propia religión no es , en el planteamiento marxista, sino un superestructura respecto a la estructura económica. Si no se logra cambiar la raíz de toda alineación ,que es la explotación económica en el

sistema capitalista ,no se logrará cambiar el enajenamiento social ,político, religioso. Y esto sólo se conseguirá transformando el mundo y no , como han venido haciendo Hegel y sus seguidores en Alemania, explicándolo. Este es el contenido esencial de las célebres *Tesis sobre Feuerbach* ,que podrían ser consideradas como el fundamento de la moral revolucionaria en que se inspira toda la ética marxista. Dado que la Historia no es el desarrollo del Espíritu, en el sentido ya expuesto , propuesto por Hegel, sino que la Historia es un proceso dialéctico cuyo motor es la lucha de clases, toda la moral marxista se centrará en lograr que la clase dominante hasta ese momento ,la burguesía industrial y el sistema de terratenientes en el campo, sean derrotadas por la clase proletaria, hasta entonces alienada por sus “amos”. La interpretación materialista que hace Marx del célebre capítulo de la *Fenomenología del Espíritu* de Hegel , *La dialéctica del amo y el esclavo* ,es un análisis fundamental para comprender la crítica marxista al idealismo hegeliano . Cuando sucede el levantamiento revolucionario en el París de 1848 y 1849, Marx analiza estos acontecimientos en el contexto de la rebelión obrera en Viena, Milán y Berlín. En el prólogo de Engels a la obra de Marx *La guerra civil en Francia* leemos un interesante párrafo :

“ En el capítulo tercero de *La guerra civil* se describe con todo detalle esta labor encaminada a hacer saltar el viejo poder estatal y sustituirlo por otro nuevo y realmente democrático. Sin embargo, era necesario detenerse a examinar aquí brevemente algunos de los rasgos de esta sustitución por ser precisamente en Alemania donde la fe supersticiosa en el Estado se ha transplantado del campo filosófico a la conciencia general de la burguesía e incluso a la de muchos obreros. Según la concepción filosófica, el Estado es la “realización de la idea”, o sea, traducido al lenguaje filosófico, el reino de Dios en la tierra, el campo donde se hacen o deben hacerse realidad la eterna verdad y la eterna justicia. De aquí nace una veneración supersticiosa del estado y de todo lo que con él se relaciona, veneración supersticiosa que va arraigando en las conciencias con tanta mayor facilidad cuanto que la gente se acostumbra ya desde la infancia a pensar que los asuntos e intereses comunes a toda la sociedad no pueden gestionarse ni salvaguardarse de otro modo que como se ha

venido haciendo hasta aquí, es decir, por medio del estado y de sus funcionarios bien retribuidos ” .

En este párrafo está implícita la crítica llevada a cabo en la *Ideología alemana*. La suposición hecha tanto por Hume como por Adam Smith de que se da un principio no egoísta a la par que lo egoísta ,en el seno de la naturaleza humana , es el fundamento previo de la **ética utilitarista** .

Augusto Comte (1798-1857) plantea que si la inteligencia humana es desarrollada adecuadamente ,la tendencia social fundamental puede ser educada y esa natural benevolencia humana llegar a lograr los más benéficos y nobles objetivos. Ante la tendencia natural al egoísmo, según Comte, puede ser contrarrestada por medio del complemento a esa tendencia egoísta y mediante la educación positivista conseguir el equilibrio racional que perfeccione las relaciones económicas y sociales.

La crítica de Schweitzer a los defensores del utilitarismo, consiste en lo siguiente : “ La ética consiste en esto : que, sobre la base de la reflexión consciente, se vea que los sucesos naturales en el hombre llevan consigo una contradicción interior. Cuanto más se retira esta contradicción a la esfera que se remonta al instinto, más se debilita la ética ”.

La crítica a Spencer y Darwin ,que aportan a la ética positivista y utilitarista una “cientificidad” derivada de la concepción biológica de los hombres, es atacada por Schweitzer fundamentalmente por su incapacidad de valorar la vida y actividad moral de cada individuo , que es considerado como una parte de ese todo por el que se puede y debe sacrificar un individuo si lo exige la vida del grupo. Dice el filósofo alemán: “ La sociedad no puede existir sin el sacrificio ”. “ La moralidad sociológica que ya no se remite a la ética individual sólo puede decretar que el progreso de la sociedad avance conforme a leyes inexorables al precio de la libertad y prosperidad de los individuos y grupos de individuos. Esta es la doctrina de ser sacrificado por los demás ” .

Friedrich Nietzsche (1844-1900) ha sido considerado ,junto con Freud, un representante del nihilismo moral. Esto puede ser entendido como una actitud o como una doctrina. Su actitud es la de un provocador. La moralidad, para Nietzsche , no tiene un fundamento formal inmaterial trascendental, sólo

factual, positivo .Este positivismo es escéptico frente a cualquier tesis que defienda la naturaleza trascendental de la moral. Nietzsche propone dos tipos de moral que encontramos en la sociedad humana: la que corresponde a los más débiles, pero que unidos como tal rebaño (recordemos la tesis de Schopenhauer respecto del instinto rebañero de la mayor parte de los humanos) son capaces de adoptar una moral, la que adoptan los burgueses., una moral del resentimiento. Frente a esta moral encontramos la moral de los señores. La principal dificultad que encuentra el relativismo moral nietzscheano es la de carecer de cualquier fundamento específico de la moral. Sólo se presenta como capaz de ofrecer una moral en tanto en cuanto se arroga la capacidad de ser la única que critica a las demás morales propuestas. En la práctica es equivalente a un amoralismo trascendental . Deja de ser moral en cuanto sus determinaciones positivas son su fundamento. Por esto es posible que Nietzsche sostenga como tesis fundamental de su propuesta del superhombre que éste está más allá del bien y del mal .

Quizá sea de interés el modo en que el filósofo de la moral inglés Mac Intyre “interpreta” la moral de Nietzsche. Según Mac Intyre, Nietzsche ha sido el filósofo capaz de entender la crisis y agotamiento , el fracaso ,en una palabra, de la moral propuesta por la Ilustración. En su libro *Tras la virtud* , propone que Nietzsche explica el por qué hoy en día “ la moral se ha convertido en algo disponible en general de una manera completamente nueva ”. Plantea algo que debemos tener muy presente para comprender su modo de plantear la crítica al concepto de virtud moral. Se trata de esta afirmación : “ El mérito histórico de Nietzsche fue entender con más claridad que cualquier otro filósofo , y desde luego con más claridad que sus homólogos anglosajones emotivistas y los existencialistas continentales, no sólo que lo que se creía apelaciones a la objetividad eran expresiones de la voluntad subjetiva, sino también la naturaleza de los problemas que ello planteaba a la filosofía moral ”. [31]

Nos comenta , con un tono de admiración hacia el filósofo alemán, Mac Intyre, que la propuesta moral de Nietzsche “ se burla de la opinión que fundamenta la moral, por un lado, en los sentimientos íntimos, en la conciencia, y por otro, en el imperativo categórico kantiano ,en la universalidad .(...)destruye lo que he

llamado el proyecto ilustrado de descubrir fundamentos racionales para una moral objetiva, y la confianza del agente moral cotidiano de la cultura postilustrada en cuanto a que su lenguaje y prácticas morales están en buen orden. Pero luego Nietzsche va al encuentro del problema que su acto de destrucción ha creado. La estructura subyacente de su argumentación es como sigue: si la moral no es más que expresión de la voluntad, mi moral sólo puede ser la que mi voluntad haya creado. No hay sitio para ficciones del estilo de los derechos naturales, la utilidad, la mayor felicidad para el mayor número. Yo mismo debo hacer existir “nuevas tablas de lo que es bueno” .

La admiración de Mac Intyre por Nietzsche llega a tal grado que afirma que “ es también por otra causa el filósofo moral de la era presente ”. Y lo que más nos llama la atención es que afirma, además, Mac Intyre , que nuestra era es principalmente weberiana. Nietzsche maneja la idea de que la moral ha ido forjando sus conceptos de modo tal que la etimología de las palabras como bueno o malo nos remiten a tiempos en que la moral era cosa de los héroes, y era cosa de aristocráticas castas sacerdotales que a su vez eran formadas como guerreros. Y los líderes sociales más fuertes eran los buenos y casi hace equivaler *gut* (bueno) con el alemán *Got*(dios). En el libro *La genealogía de la moral* lo expone así Nietzsche. Y si cuando Mac Intyre se refiere a la moral de los “gestores” de las sociedades actuales

(posmodernas) como los que imponen su moral,, en el sentido de la moral basada en la voluntad de dominio nietzscheana, entonces sí es factible que la manera en que se considera weberiana la moral actual por parte de MacIntyre tenga un fundamento sostenible. Es decir, al considerar ,como lo hace Max Weber ,en su libro *Economía y sociedad* , que la legitimación política viene dada por el modo en que se ejerce la autoridad, a través de diversas maneras, carismática o la religiosa que es similar a la de los grupos de poder económico , es posible sostener que la moral actual es una moral nietzscheana. Dice MacIntyre textualmente algo de gran interés para la crítica actual sobre la moral: “el irracionalismo profético de Nietzsche – irracionalismo porque los problemas de Nietzsche están sin resolver y sus soluciones desafían a la razón – permanece inmanente en las formas gerenciales weberianas de nuestra

cultura. Siempre que los que están inmersos en la cultura burocrática de la era intenten calar hasta los fundamentos morales de lo que son y de lo que hacen ,descubrirán premisas nietzscheanas tácitas ”.

Las relaciones sociales son vistas por Mac Intyre a través del sociólogo Goffman ,para el cual las relaciones son siempre meditadas por cada uno de los sujetos, en cuanto se deben limitar en sus expresiones emotivas, para evitar que los otros miembros del grupo social lo rechacen . Quizá sea interesante recordar aquí a Freud, en el sentido de que comienza a estar presente en el ámbito de la moral no sólo la filosofía tradicional ,sino ya la psicología y la antropología ,además de la sociología, , parecen cobrar cada vez un mayor protagonismo, como veremos. **Freud** (1856-1939),en el libro *El malestar de la cultura*, advierte que hay una principio del placer (*eros* o *tánatos*, que implican el placer de crear o destruir) que es reprimido por el principio de la realidad, pero además por el super-ego. Al derivar o sublimar el principio del placer reprimido hacia otros actos u objetos no reprimidos por el grupo social ,se hacen las obras de arte, la religión, etc.,con lo cual la moral forma parte de todo ese mundo de tabúes y restricciones más o menos racionalizadas que van determinando cada conducta individual.

Encontramos otra interpretación muy sugerente de Nietzsche, a nuestro juicio ,en el excelente libro de Walter Kaufmann *Nietzsche. Philosopher, Psychologist, Antichrist* . [32] La cuestión de la influencia de Nietzsche en la época actual es tratada por Kaufmann de un modo que merece la pena prestarle atención. En el capítulo sobre el **eterno retorno** y el **superhombre** , se hace referencia a una de las características que debe tener el superhombre , como modelo de la moral nietzscheana. En la canción del borracho su concepción del eterno retorno es puesta en relación con el **sentimiento de alegría**, en tanto que éste es la **conciencia de la posesión del poder** . Y es el poder la fe del **superhombre** .

Es el poema que el músico Gustav Mahler pone en una de sus sinfonías :
“ Tú hombre elevado, superior, aprende esto, la alegría quiere eternidad. La alegría quiere la eternidad de todas las cosas, ¡ quiere profunda, quiere profunda eternidad ! ”.

Tal como es explicado por Kaufmann , el superhombre y el eterno retorno “ dan expresión del profundo antirromanticismo de Nietzsche ”. [33]

Podemos plantear la posibilidad de que la crítica que pretende hacer Mac Intyre al Iluminismo y su proyectomoral , es , vista desde este ángulo, no la más acertada, sino que , si Kaufmann está acertado en su interpretación de Nietzsche, lo que encontramos en este autor es una crítica a la moral de los filósofos idealistas en general, pero no por su racionalismo ,sino por su idealismo absoluto. Por esto , pensamos, no es equivalente , desde luego Kant a Hegel ,por citar dos filósofos ilustrados, digamos. El idealismo de ambos es diferente en puntos esenciales, como sabemos. En especial nos referimos a la cuestión de la diferencia entre noúmeno y fenómeno .

Volviendo a la cuestión del poder y la voluntad de poder. Para Nietzsche ,la moral se basa en el hecho de que la actitud ante el poder es el miedo. Miedo que engendra reverencia.

Por otra parte, no podemos terminar estas referencias a la obra de este gran amoral , como algunos lo definen, sin recordar que el filósofo alemán ,ya del siglo XX ,Martín Heidegger, dedicó al estudio de su obra algunos extensos cursos en la universidad de Heidelberg ,entre los años 1936 y 1940 . Además de los ensayos escritos entre 1940 y 1946 .

La primera edición alemana data de 1961.

Nos interesa ahora el modo en que **Heidegger** (1889-1976) interpreta el problema de la **crítica al idealismo en la moral** que hace Nietzsche .La pregunta concreta de Heidegger es la siguiente: “ ¿Qué se entiende por idealismo cuando se cree encontrar que el concepto nietzscheano de voluntad no tiene nada que ver con el “idealista” ? ” . Heidegger plantea que el idealismo es una teoría filosófica que considera que los actos humanos ,en cuanto son considerados como determinados por una representación de lo deseado , que de alguna manera guía, en tanto representación racional , a la voluntad, y esta es una característica esencial del idealismo. Pero , según nos parece,, la defensa que hace Heidegger de Nietzsche y de los filósofos idealistas alemanes, desde Kant a Hegel y Schelling, no resulta de ninguna manera sorprendente, si consideramos estas palabras de Heidegger en el contexto de la implantación

política de su propia filosofía , precisamente en los años de ascenso del nazismo al poder político . “ No hay en Nietzsche caracterización de la voluntad más frecuente que la que se acaba de citar : querer es ordenar; en la voluntad radica el pensamiento que comanda; y tampoco hay caracterización de la voluntad que subraye de modo más decisivo que ésta el carácter esencial que tiene en la voluntad el saber y el representar, el entendimiento.

Por ello, si queremos llegar lo más cerca posible de la concepción nietzscheana de la voluntad y permanecer en esa cercanía, es aconsejable mantener alejados todos los títulos usuales. Da igual que se le llame idealista o no idealista , emocional o biológica, racional o irracional, en cualquier caso será una falsificación ” . [34]

Esa canción del borracho a que hacíamos referencia a través de Kaufmann no es algo simplemente vulgar . Tal como muy bien lo señala Heidegger , se trata de un concepto clave en la moral nietzscheana. El concepto de

la **embriaguez** como fundamento de la **voluntad apolínea** y de la **dionisiaca**.

“En la embriaguez Nietzsche subraya en primer lugar dos elementos: 1)El sentimiento del acrecentamiento de fuerza. 2)El sentimiento de plenitud ”.

Terminaremos esta breve referencia a la interpretación heideggeriana de Nietzsche con la siguiente cita en la que se da una definición del nihilismo:

“ Por nihilismo Nietzsche entiende hebreo histórico ,es decir el acaecimiento , de que los valores supremos se desvalorizan , de que todos los fines están aniquilados y todas las estimaciones de valor se vuelven unas contra otras . En una ocasión expone esta contraposición de la siguiente manera:

“ se llama bueno al que obedece a su corazón, pero también al que sólo atiende a su deber ;

se llama bueno al templado y conciliador, pero también al audaz, inflexible, severo ;

se llama bueno al que no impone coerción sobre sí, pero también al héroe al dominarse a sí mismo ;

se llama bueno al amigo incondicional de lo verdadero, pero también al hombre de la piedad, al transfigurador de las cosas ;

se llama bueno al que se obedece a sí mismo, pero también al devoto ;

se llama bueno al distinguido, al noble, pero también al que no desprecia ni mira desde arriba;

se llama bueno al bonachón que evita la lucha, pero también al que tiene ansia de lucha y de triunfo ;

se llama bueno al que quiere ser siempre el primero, pero también al que no quiere estar delante de nadie:

(Fragmento no publicado de la época de *La gaya ciencia*, 1881-82; XII, 81) ” [\[35\]](#)

El siglo XX comienza , filosóficamente hablando, con el desarrollo de algunos movimientos ya gestados a finales del XIX. El **neopositivismo** con el llamado Círculo de Viena, va a insistir en la crítica radical a la metafísica. Por otra parte, sus vínculos con la filosofía inglesa , el llamado análisis lógico del lenguaje, van a insistir en el caso de Moore , en la necesidad de depurar la ética de la metafísica de Kant.

Por otro lado , en Alemania surge un modo de hacer filosofía que tendrá sus raíces en la sociología. La Escuela de Frankfurt trabaja en esta línea , aunque siempre desde la tradición filosófica alemana. Por ejemplo, Herbert Marcuse, uno de los más célebres representantes de esta Escuela, fue un gran conocedor de Hegel. La presencia de Max Weber es también importante en este primer período filosófico del siglo XX.

Hay una filosofía que se gesta , según los intérpretes, como oposición al racionalismo idealista absoluto de Hegel. Y se supone que el primer filósofo que la representa es el danés **Sören Kierkegaard** (1813-1855) , a quien Unamuno leyó fascinado. Se trata del filósofo que gesta el así llamado **existencialismo** . Kierkegaard tiene una influencia enorme en los llamados existencialistas: Karl Jaspers y Martín Heidegger en Alemania. Sartre y Gabriel Marcel en Francia, por citar los más conocidos, aunque también en Italia hubo representantes del existencialismo . La influencia del filósofo danés en el español Miguel de Unamuno es también relevante, como observamos en su libro *El sentimiento trágico de la vida* .

La concepción kierkegaardiana de la angustia frente a Dios . La concepción de la vida como posibilidad en tres modos diversos: el estético, el artístico y el religioso , y el posible paso de un modo a otro , entendido como paso de una etapa inferior a otra superior en la cual la vida toma un sentido que supera la angustia ante la nada .La idea de Heidegger expresada en el concepto de Ser-Ahí , de un hombre entendido como ser arrojado en el mundo, que vive como un ser impersonal , como el Das-Man , es equiparable al hombre de la primera manera de vida que Kierkegaard define como la vida de los que sólo se preocupan por vivir tratando de satisfacer sus necesidades fundamentales, buscando con ello el placer fisiológico, digamos. Cuando la vida en este modo nos hace sentir una profunda insatisfacción ,podemos ,mediante un salto existencial , pasar a la vida artística , con valores superiores a los de la mayoría de hombres limitados al vivir estético. La vida religiosa será la vida suprema a que podemos aspirar para evitar seguir sometidos a esa constante angustia y

desesperación ante la nada y el infinito que es Dios.

El problema ,en cuanto a la moral , es considerar a Kierkegaard únicamente como un filósofo. Queremos decir con esto que el planteamiento sobre la moral ,desde la perspectiva kierkegaardiana ,es un planteamiento que tiene mucho de teológico. Una concepción del sufrimiento que está emparentada con la concepción teológica de san Agustín , de los místicos medievales , que ven la existencia humana como un estado de inmanencia que impide contemplar la infinitud de Dios. Aquí interviene un concepto teológico , la fe. La fe de Abraham es la fe que salva de el temor ante Dios,pero la angustia no lo dejará hasta la muerte , muerte del cuerpo.

El asunto importante , para nuestro estudio de la moral, radica en la influencia de **Edmund Husserl** (1859-1938) en la filosofía de Heidegger y en el caso de Sartre. El método propuesto por Husserl para la actividad filosófica , denominado **fenomenología** , va a ser adoptado tanto por **Heidegger** (1889-1976) como por **Sartre** (1905-1980) . La fenomenología es una propuesta compleja , y el libro de Sartre *El Ser y la Nada* es una muestra de ello. Se trata de “ir a las cosas mismas”. La descripción fenomenológica de la vida entendida como un ser que está arrojado en el mundo de los objetos , es llevada a cabo de modo meticuloso, la entrada del otro en la vida de un individuo resulta un problema , ya que Sartre define al otro como una libertad que me quiere arrebatarme mi propia libertad . La descripción de las relaciones existenciales llevada a cabo en este libro es una muestra de lo que es el existencialismo ateo de Sartre, una filosofía en la cual no hay lugar para la trascendencia. Sólo hay una relación conflictiva entre el en sí y el para sí y el individuo y los otros. Esto es la fuente de la comprensión de la vida como un infierno. Ante esta situación de negatividad, sólo es posible tratar de evitar la angustia mediante un compromiso, una especie de propuesta de moral formal , pero sin referentes absolutos . Lo único que fundamenta la moral que podría derivarse de esta ontología es la propia libertad , que para Sartre es un fundamento sin fundamento de todos los valores . No es extraño que el mismo Sartre prometiera al final de su libro una moral ,pero a lo largo de su vida , y tras tres esfuerzos , el propósito quedara sin definir. Hay un libro publicado póstumamente , *Cahiers pour une morale* , en el cual se esbozan algunas líneas de lo que sería su moral ,pero él mismo reconocía poco antes de morir : “ es difícil de escribir sobre moral ”. Su filosofía sufre un cambio radical al descubrir , como él mismo decía , la filosofía de Carlos Marx . Sartre deja de ser un filósofo existencialista , para tratar de cambiar algunos errores del marxismo , filosofía que llegó a considerar “la filosofía insuperable de nuestro tiempo”. En los años sesenta escribe un primer tomo sobre su interpretación del marxismo y la Historia, titulado *Crítica de la Razón Dialéctica* .Después de su muerte se publicó lo que habría de ser el tomo dos de esta obra .

Es importante destacar que Sartre , tras unos años en la máxima cúspide de la filosofía europea, es ,digamos, desbancado de ese sitio, por el auge de la llamada filosofía estructuralista y especialmente por el antropólogo Levi-Strauss. La moral existencialista es desbancada por una moral basada en la estructuras sociales ,y en cierta medida, como decía Levi-Strauss criticando precisamente a Sartre , “ a los hombres se les debe estudiar como si fueran hormigas ” .

Consideramos a Heidegger como un caso especial en el contexto de la filosofía

existencialista. Y ello por una razón concreta. Su obra hay que enfocarla en el contexto de la Alemania del III Reich y del nacionalsocialismo alemán . No podemos separar al filósofo del hombre político que fue, como se muestra detalladamente en el libro de Víctor Farías *Heidegger y el nazismo* . Su obra ha sido separada en dos partes por sus actuales intérpretes. Una corresponde a antes de la Segunda Guerra Mundial y la otra es la que escribe después de esta Guerra. La obra clave , según los manuales de Historia de la Filosofía es *Ser y Tiempo* . Y considero que debe ser muy tenida en cuenta la obra *Introducción a la metafísica*, porque en ella se expresa la idea de que el mundo está cayendo en la más absoluta decadencia espiritual , debido a los dos materialismos que se están imponiendo : el ruso y el norteamericano. La obra heideggeriana es de 1923. Pero lo importante no es únicamente esta denuncia acerca de la decadencia espiritual , sino el afirmar que sólo el pueblo alemán será capaz de salvar al mundo de esta decadencia.

A pesar de esta participación plena de convencimiento , en la actividad y actitudes vitales de los nazis , se trata de presentar a Heidegger como el gran filósofo del siglo XX., Desde la moral , es imprescindible tener clara una cuestión: no podemos permanecer ajenos a las implicaciones sociales y políticas de los filósofos, por muy perfecta que fuera , desde el punto de vista “técnico”, el modo de presentar los problemas filosóficos, como si fuera posible mantener separadas la actividad filosófica y la propia vida social y política de los filósofos.

Hay filósofos que han tenido que hacer su filosofía , tras la persecución nazi , desde una circunstancia desfavorable. El caso de **Max Scheler** (1874-1928) , judío alemán , es uno de los más notorios. Podemos añadir el caso de los filósofos exiliados por la victoria franquista en la Guerra Civil de 1936-1939 en España.

La filosofía moral de Scheler es una de las más sólidas del siglo XX, a nuestro juicio.

A continuación transcribimos un párrafo de *El sentido de la vida* , de Gustavo Bueno , en el que se nos presenta un panorama bastante amplio de la propuesta moral de Scheler , con un comentario que la relaciona con el reduccionismo biológico, que puede ser interesante para el establecimiento de la crítica .

“ El personalismo, en su expresión más radical (*personalismo exento*) es el que defendió Max Scheler en su *Ética* Scheler, en efecto, postula la necesidad de *la persona como referencia unitaria del reino de los valores morales*. Pero esta referencia no es nada que esté por debajo de los actos de valoración, sino que está dándose en los mismos actos que en los cuales tiene lugar la intuición de los valores . Estos actos están orientados y estructurados por la jerarquía objetiva del reino de los valores - y no por un hipotético supuesto o hipóstasis subjetiva - . Podría acaso decirse que Scheler concibe la persona más bien por relación al mundo objetivo de bienes y valores (en un sentido próximo a aquello que Kant llamó la *apercepción trascendental* , que confiere a cada sujeto un mundo propio) que por relación al *supuesto, sujeto-conciencia o ego*, de Boecio, San Agustín, Descartes. Scheler llega a afirmar que la persona ni siquiera tiene conciencia, puesto que es supraconsciente(*Überbewusst*) ; y que no cabe hablar siquiera de una “ psicología de la persona ” .La persona es la forma única de existir el *espíritu* . El yo no es elemento esencial del *espíritu*, dice Scheler. Dios es persona ,pero no es un yo; y tampoco tienen *ego*, aunque tienen personalidad, las personas colectivas : ellas pueden realizar

actos con significado axiológico, y , sin perjuicio de su estructura, supraindividual, pueden existir como unidades espirituales.

La importancia del personalismo ,sobre todo del personalismo exento, en el terreno de la filosofía moral , es muy grande, en tanto constituye una exploración hacia un *horizonte trascendental* , en el que se dibuja un orden de entidades , estructuras o valores que suele ser subestimado o ignorado por el reduccionismo biologicista, cibernético o psicologista .

El objetivismo axiológico de Scheler o Hartmann (quien ,sin perjuicio de su objetivismo axiológico, no acepta , sin embargo, la disociación entre la *persona* y el *ego* propuesta por Scheler) subraya la necesidad de entender la idea de persona como término correlativo del Mundo axiológico y no como término meramente correlativo del *Umwelt* o "Mundo entorno" del animal " . [36]

Moral y positivismo jurídico. Kelsen (1881-1973) y la moral :

La relación entre la ética y moral con el Derecho resulta dicotómica si tenemos en cuenta el modo en que Kant entendía la autonomía de las normas morales y la heteronomía de los preceptos o normas jurídicas. La ley moral se fundamenta en el imperativo categórico ,según la exposición de Kant. La ley positiva se fundamenta en imperativos hipotéticos; no es trascendental a la conciencia moral del sujeto. Estas cuestiones deben ser relacionadas además con el concepto de " derecho natural " .Manuel García Morente , gran conocedor de la filosofía kantiana, tradujo un libro de Franz Brentano titulado *El origen del conocimiento moral* . En la presentación de la segunda edición española , comenta acerca del mismo lo siguiente :

" puede decirse que la base donde se asienta la ética moderna de los valores es en este breve libro de Brentano " [37]

En una conferencia pronunciada el 23 de enero de 1889 ante la Sociedad Jurídica de Viena titulada " De la sanción natural de lo justo y lo moral " , Brentano expone algunos temas que trataremos de exponer aquí ,pues los consideramos de importancia para comprender el problema de las relaciones entre moral y ética y el Derecho. Se trataba en aquella conferencia de volver a examinar el discurso de Ihering sobre la génesis del sentimiento del Derecho.

Brentano señalaba un **doble sentido de la expresión "derecho natural"**, porque la propia palabra natural tiene dos significaciones :

- a) puede querer decir : "dado naturalmente", "innato", por oposición a lo que se adquiere mediante deducción o experiencia, en evolución histórica.
- b) puede significar también - en oposición a lo arbitrariamente determinado por soberano decreto positivo – la regla que en sí y por sí ,es cognoscible como justa y obligatoria .

Ihering ha negado el derecho natural en uno y otro sentido. Niega Ihering que exista regla ética alguna de validez absoluta. Combate el método que llama "psicológico en la ética" , según el cual ,la ética resultaría hermana gemela de la lógica.

Ihering y Brentano coinciden en la negación del *ius naturae* y del *ius gentium* , que son considerados por ellos como instituciones políticas pre éticas .Afirma Brentano

que sigue el precedente de John Locke respecto a la negación de todos los principios innatos.

La pregunta que plantea Brentano , además , por no coincidir en el punto b) con Ihering, es la siguiente : “ ¿ hay una verdad moral enseñada por la naturaleza misma, independiente de toda autoridad eclesiástica y política, y, en general , de toda autoridad social ? ¿ Hay una ley moral natural en el sentido de que esta ley , por su naturaleza, tenga validez universal e incommovible para todos los hombres de todos los lugares y de todos los tiempos, y aun para todas las especies de seres dotados de pensamiento y de sentimiento ? ¿ Y cae su conocimiento en la esfera de nuestras capacidades psíquicas ? Llegamos aquí al punto en que me separo de Ihering. Al “no” con que Ihering contesta a estas preguntas ,opongo yo un resuelto “sí”. ¿ Quién de los dos tiene razón ? .

El elemento clave que introduce Brentano es el concepto de *sanción*.

La sanción significa afianzamiento, y una ley puede ser afianzada de dos maneras. Cuando queda establecida por la confirmación hecha por una autoridad legislativa. Cuando dicha ley recibe mayor eficacia mediante castigos o recompensas.

Según Brentano los filósofos desconocen la “sanción”. El impulso sentimental que se desarrolla en la costumbre no es por sí una sanción. Los motivos de esperanza y temor , como tales , no constituyen sanción.

Dice textualmente : “ de hecho, la virtud se muestra principalmente cuando ni las intimidaciones ni las imposiciones logran desviarla del camino recto”.

Por otra parte, argumenta Brentano, la idea del mandamiento procedente de un poder superior no es tampoco la sanción natural .

El imperativo ético de Kant es considerado por Brentano como una “ficción irrealizable”. No existe voluntad sin fin último. “ Designase como sujeto de lo moral e inmoral la voluntad. Lo que queremos es, de varias maneras, un medio para un fin. Entonces queremos - y aún más en cierto modo – ese fin. El fin puede ser, muchas veces, medio a subes para un fin más remoto; es más : en un plan de amplia previsión aparece con frecuencia toda una serie de fines coordinados y subordinados , como medios , unos a otros. Pero de todas maneras ha de haber un fin que sea deseado más que los otros y por sí mismo ; sin este fin, lemas propio y último de todos, no habría fuerza propulsora y tendríamos el absurdo de una aspiración sin objeto ” . [38]

Pero el problema sobre el fin es el del **fin justo, problema fundamental de la ética** . **Scheler diferenciaba** entre : 1- un conocimiento intelectual del ser y 2- una intuición

emocional del valor.

Los valores forman, en el planteamiento ético de Scheler, un mundo ideal independiente de los seres reales. El dualismo es un rasgo que ya encontramos en Descartes. Y el planteamiento de Brentano no se distancia de Descartes en ello, ya que las tres clases fundamentales de fenómenos psíquicos son: la representación, el juicio y las emociones.

Seguir el camino de una ciencia rigurosa es lo que buscaba Brentano, al igual que Husserl. Pero ello lo lleva a una oposición frontal contra el idealismo alemán. A los tres componentes psíquicos corresponden tres fenómenos irreductibles: representación, juicio y sentimientos de amor y de odio, con sus tres correlatos: objetos, verdades, valores. La conciencia siempre está abierta a algo distinto de ella misma.

El **positivismo jurídico** es, según **Kelsen** lo entiende “ **un positivismo de las normas** ”.

Para comprender de un modo más claro lo que significa la influencia de la fenomenología de Husserl y Brentano en la concepción *iuspositivista* de Kelsen, nos referiremos a continuación a un texto de Jesús Vega, en su libro titulado *La idea de ciencia en el Derecho* [39]

“El positivismo kelseniano (pero no sólo él, sino también casi todo lo que se llama “iusnaturalismo”) es, en efecto, un *positivismo idealista*, un positivismo que considera necesario postular la positividad de las normas en términos de entidades ideales diferenciadas, y situadas por encima, de los hechos naturales y los hechos sociales, lo que le convierte en un positivismo de las normas frente a los hechos, más próximo, por ejemplo, al positivismo de las esencias ideales de un Husserl que al positivismo de los hechos de un Comte o un Schlick. Es también un positivismo formalista, que hace residir la positividad de las normas exclusivamente en su forma, entendiendo por tal la misma entidad ideal subsistente del *Sollen*, y no en su contenido o materia. La tesis del Derecho como norma, como forma ideal, es decir, no real, como deber o *Sollen*, además de esta función de demarcación de la esfera jurídica por respecto a la esfera de lo meramente factual, va también dirigida de modo directo a salvaguardar la sustantividad e independencia del Derecho con respecto a cualquier otra posible *normatividad* circundante (moral, ética, política, &.)”.

Los problemas sobre la distinción entre ser y deber son de tal manera enfocados por Kelsen, que pareciera que la positividad de las normas es lo que importa, mientras que el hacer reflexiones sobre el significado de tales normas, corresponde a una parte del Derecho que no es ya esencial al mismo, esto es, se trata de una mera descripción del significado de lo que las normas quieren decir, pero lo que les da validez es esa capacidad de ser normas, porque su legitimación no viene dada por una idea formal, sino por ser esa norma con capacidad de castigar al que la infringe.

En su libro *Teoría general del Estado*, Kelsen define lo que es la libertad, en

términos de estricto iuspositivismo : “ Cuan problemática es toda esta adocina en torno a los fines del Estado, revélase con la máxima nitidez en hecho de que ,al mismo tiempo que el Derecho, la cultura y el poder, se proclama como un fin del Estado , como un fundamento de la afirmación del Estado , lo mismo que sirve para negarlo, a saber: la libertad . Justamente esa “libertad” ,cuya muerte constituye , para unos , el Estado, y cuya realización eso eran otros de él. Lo cierto es que, ya sea el Estado limitado a un fin meramente “jurídico” ,o aquel al cual se reconoce una ilimitada finalidad de poder o de cultura, siempre es el Estado el que hace posible la “verdadera” libertad . Y si se admite que la libertad no es más que la expresión de la legalidad normativa del valor o del espíritu, a diferencia y en consiente contraposición con la legalidad causal de la realidad natural, se puede – quizá con acierto – afirmar que **el Estado** no sólo trata de realizar esta libertad , sino que **él es la libertad**, puesto que **él es la ley jurídica** ”. [40]

Kelsen delimita con mucha insistencia el papel de la Teoría del Estado y la Teoría pura del Derecho. La justicia debe estar restringida al terreno de la Política, mientras que el Derecho es ámbito de la ley positiva.

Acerca del problema de la moral y el estado de Derecho, y el contexto del *Sollen* o deber y el sentido del derecho como ciencia normativa , creemos de interés citar a un célebre economista liberal, Friedrich A. Hayek . Su libro *Los fundamentos de la libertad* , comenta lo siguiente :

“ El imperio de la ley , por tanto , no es una regla legal, sino una regla referente a lo que la ley debe ser , una doctrina metalegal o un ideal político. El imperio de la ley será efectivo sólo en tanto en cuanto el legislador se sienta ligado por él. En una democracia esto significa que el Estado de Derecho no prevalecerá a menos que la moral tradicional de la comunidad esté constituida por un ideal común e incuestionablemente aceptado por la mayoría ”. [41]

Max Weber (1864-1958) fue quien trató de solucionar la crisis metodológica de las ciencias sociales que había llevado a una separación entre la moral y lo social. El explicar el sentido de la acción social fue uno de sus propósitos. Exigía Weber una estricta **neutralidad ética** en el estudio científico de los actos humanos. El fundamento de la moralidad humana es , según Weber, precisamente la irracionalidad del mundo. Esa irracionalidad ha dado lugar a las religiones, que son base de los sistemas éticos. La religión aporta significado a la acción y ésta a la propia formación de la sociedad . Weber , al fundamentar la tarea sociológica en **la búsqueda de los significados de la acción** , coincide en parte con la filosofía moral, pero evita , de este modo, caer en la mera averiguación de normas y principios abstractos . Tal como nos lo explica Salvador Giner,

“ Desde el punto de vista de la ciencia social , la búsqueda de significados conduce directamente a una sociología de la ética ya que los significados siempre entrañan juicios de valor. En tal caso , su incorporación en la acción social proporciona los fundamentos empíricos para un estudio de los sistemas morales.

El aporte de Weber más conocido , en cuanto a la ética , es el que propone dos aspectos de la misma: 1-la ética de convicción y 2- la ética de responsabilidad. En la ética de convicción , el sujeto moral actúa según la convicción de que debe hacer tal cosa porque es la norma. En el segundo caso , antes de actuar de un modo u otro,

debe pensar el sujeto de la acción moral en las consecuencias de su acto. Ambas maneras de decidir sobre el acto moral , si son llevadas al extremo , son sumamente peligrosas. Por ello , la moral individual es considerada como un arte por Max Weber. Otra situación es la que encontramos en la moral colectiva. El carácter de la distinción entre racionalidad sustancial y formal o instrumental es fundamental. Pongamos por caso el modo en que se transforma el movimiento original comunista en el infierno estalinista. O el Sermón de la Montaña en la Inquisición. Las consecuencias no intencionales acción humana están a la base de este problema que sigue siendo hoy un problema clave de la filosofía moral.

La exploración sociológica debe incluir, tanto en el ámbito de la sociología como el de la moral , cuando se refiere al estudio de los sistemas morales, los **significados, además de los principios ,prácticas y normas.**

La irracionalidad del mundo , sin embargo , tiende a subvertir la razón ética. La actitud ética es producto del conflicto social, de tal manera que ascetismo, hedonismo, normas altruistas, salvacionismo, prohibiciones, etc., son soluciones a problemas de conflictos sociales.

En *Economía y sociedad* , Max Weber se refiere a la relación problemática entre Derecho y moral, derivada del concepto fundamental sociológico de acción [42] en los términos siguientes: “ 4. Órdenes garantizados de un modo “externo” pueden estarlo además “internamente”. La sociología no tiene problema alguno respecto a las relaciones entre derechos, convención y “ética”. La norma moral se impone a la conducta humana por una determinada creencia en valores ,pretendiendo aquella conducta el predicado de “moralmente buena”,de igual manera que pretende el predicado de lo bello la que se mide por patrones estéticos. En este sentido, representaciones normativas de carácter ético pueden influir muy profundamente la conducta y carecer , sin embargo , de toda garantía externa . Esto último ocurre con frecuencia cuando su transgresión roza en escasa medida intereses ajenos. Por otra parte, están garantizadas a menudo en forma religiosa. Y también pueden encontrarse garantizadas de manera convencional (en el sentido aquí admitido) – mediante reprobación de su transgresión y boicot – y aún jurídicamente ,mediante determinadas reacciones de tipo penal o policiaco , o por ciertas consecuencias civiles. Toda moral con “validez” efectiva - en el sentido de la sociología - suele estar garantizada ampliamente en forma convencional , o sea por la *probabilidad* de una reprobación de la transgresión .Por otra parte, no todos los órdenes garantizados convencional o jurídicamente pretenden (o por lo menos : no necesariamente) el carácter de normas *morales* ; en conjunto, las normas jurídicas - a menudo puramente racionales con arreglo a fines – mucho menos que las convencionales. Respecto a si una determinada representación normativa , dentro de un círculo de hombres, pertenece o no al dominio “moral” (en tal caso “simple” convención o “puro” derecho) , es cosa que la *sociología* sólo puede decidir con arreglo a aquel concepto de lo “moral” que haya valido o valga en el círculo de hombres en cuestión. Por esto ,no caben afirmaciones de carácter más general *sobre este problema* ” . [43]

Un asunto relevante que es estudiado pro Weber es el de la dominación .

El desarrollo de la sociología en los Estados Unidos , el caso de Talcot Parsons y su funcionalismo sociológico , que prescinde de cualquier interés por cuestiones de

moral y ética ,lleva a la cuestión de la llamada **Escuela de Frankfurt** , que plantea una sociología no desligada de la filosofía moral . En la interpretación de Salvador Giner , la Escuela de Frankfurt supone , desde su propuesta de una “teoría crítica de la sociedad” , “ no sólo la integración de una versión hegelianizada del marxismo con el psicoanálisis ,sino , también ,una implantación de dicha teoría en la indagación sociológica ”. [44] La explicación que presenta Giner acerca de lo que significa la Escuela de Frankfurt en el panorama filosófico del siglo XX resulta , nos parece , un tanto simplista, ya que “caricaturiza” la obra de Marcuse, o minimiza el impacto posterior de Adorno o Horkheimer , lo mismo que hace cuando se refiere a Erich Fromm .

Marcuse es el filósofo de la Escuela de Frankfurt al que haremos referencia especialmente , por tratarse de un autor que llevó a cabo el estudio crítico de la sociedad norteamericana en la década de los años sesenta ,y pensamos que muchas de sus tesis son vigentes para el estudio de las sociedades “tecnológicamente avanzadas” en la actualidad. En la introducción al libro *El hombre unidimensional. Ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada* , publicado en su primera edición el año 1964, Marcuse advierte que se vive en una sociedad sin oposición , en la que hay una parálisis de la crítica.

“Desde el principio, toda **teoría crítica de la sociedad** se enfrenta así con el problema de la objetividad histórica, un problema que se establece en los dos puntos donde el análisis implica juicios de valor:

1-El juicio que afirma que la vida humana merece vivirse ,o más bien que puede ser y debe ser hecha digna de vivirse. Este juicio subyace todo esfuerzo intelectual; es el *a priori* de la teoría social, y su rechazo (que es perfectamente lógico) rechaza la teoría misma;

2-El juicio de que ,en una sociedad dada, existen posibilidades específicas para un mejoramiento de la vida humana y formas y medios específicos para realizar esas posibilidades. El análisis crítico tiene que demostrar la validez objetiva de estos juicios, y la demostración tiene que realizarse sobre bases empíricas ” . [45]

El estudio de la sociedad ,emprendido desde una filosofía que los mismos representantes de esta escuela conocida como la Escuela de Frankfurt, denominaron como filosofía crítica , parte de una utilización sistemática de la dialéctica hegeliana, que tenía como hilo conductor la idea de contradicción, fundamental en el proceso de *Aufhebung* , en el cual se parte de una situación determinada , pero la cual presenta y desarrolla aspectos negativos ,que serán superados por una nueva fase dialéctica y así ,aunmanteniendo algunos aspectos anteriores, toda nueva fase supone un paso hacia la superación , y este proceso , aplicado con las aportaciones histórico sociales de Carlos Marx hace de la filosofía frankfurtiana un sustento metodológico para la sociología que hará suya la permanente crítica de la sociología meramente positivista , que será , según plantea Marcuse , el fundamento ideológico ,generador de falsa conciencia para explicar y analizar los fenómenos sociales, incluyendo la ética y moralidad de las sociedades manejadas por esa metodología que es el fundamento de la filosofía operacionalista de la ciencia natural, sobre la que cita el operacionalismo de Hempel y en la ciencia psicológica el conductismo de Skinner. La filosofía de la Escuela de Frankfurt debe mucho no sólo a los ya mencionados , como

el propio Hegel, en el caso de Marcuse, de Marx y Freud, debe mucho, además, a la fenomenología de Husserl. Aunque es necesario recordar que Adorno hace una crítica fundamental a la obra husserliana. Sin embargo, reconoce el valor metodológico de la propuesta de “ir a las cosas mismas”.

Uno de los autores cruciales en el estudio de la sociedad industrial avanzada llevado a cabo por Marcuse en el libro ya citado, es Barrington Moore. El libro *La injusticia: bases sociales de la obediencia y la rebelión*.^[46]

Moore pretende explicar nada menos que algunos de los problemas cruciales que se encuentra la filosofía moral en nuestra época, y para ello comienza hablando acerca de las recurrencias en los códigos morales, pero también de las contradicciones encontradas en las diversas teorías morales.

“Para finales del siglo XIX, la certeza - [de los investigadores para “distinguir entre un sistema político y social basado en la fuerza y el fraude, y uno basado en la actividad racional y la justicia”] – se había desmoronado por la existencia de ideas que hoy día se han vuelto parte del acervo intelectual que se puede transmitir en períodos de cincuenta minutos en muchas de nuestras universidades. Los antropólogos debilitaron nuestra seguridad desde el momento en que nos mostraron tal diversidad de costumbres y creencias humanas, como para hacer que cualquier idea de un solo modelo moral y un solo juicio político parecieran una racionalización elemental de una pequeña etapa de la historia europea”.

El intento de llevar a la práctica la rebelión contra un sistema opresivo ha sido desechado tras el fracaso de los movimientos estudiantiles de los años sesenta, que tenían un componente utópico, pero también, al menos en los Estados Unidos, una base social de protesta por la intervención en la Guerra de Vietnam.

Uno de los más referidos temas de esta escuela filosófica, convertido ya en tópico, y además hasta la saciedad por los llamados filósofos posmodernos, es la crítica a la Ilustración y a lo que supuestamente la define como una época en que el excesivo afán de progreso, fundamentado en la tecnología, daría lugar a ese uso opresivo de la tecnología que es precisamente lo que viene rechazando tanto Adorno como Horkheimer en el célebre libro *Dialéctica del iluminismo*. Pero pasaremos a continuación a tratar de hacer un esbozo de la filosofía española, que comenzaremos con la referencia a dos grandes filósofos de la primera parte del siglo XX, se trata de **Miguel de Unamuno** (1864-1936) y de **Ortega y Gasset** (1883-1955).

Unamuno es conocido especialmente por su célebre libro *El sentimiento trágico de la vida*, en el cual se plantea la cuestión acerca de la condición humana desde una perspectiva similar a la de Kierkegaard, pero desde una cultura religiosa católica, naturalmente. Pero en este aspecto relativo a su raigambre religiosa como filósofo, es interesante la manera como Juan Montseny, bajo el seudónimo Federico Urales, escribe en la “Revista Blanca” entre 1900 y 1902 acerca de la evolución de la filosofía unamuniana.

“Una renovación de la fe religiosa que va del catolicismo intolerante al cristianismo sincero y bondadoso. Es la evolución que realizan todos los espíritus sinceramente creyentes en los países dominados por el violento y agresivo dogma católico.

Un misticismo que se manifiesta siempre y en cualquier período de la evolución filosófica, socialista y religiosa de nuestro autor y en cualquier estado de sus crisis

mentales .

Un pesimismo refinado, producto psicológico de las almas complejas y aristocráticas. La principal base de este escepticismo es dudar de las buenas condiciones del hombre, de todo hombre. Hay que suponer que el temperamento de Unamuno debía estar predispuesto para sentir y juzgar en sentido pesimista el mundo, los hombres y las cosas; pero es indudable que Hegel y Schopenhauer, dos metafísicos pesimistas ,le influenciaron en aquel sentido ”. [47]

Karl Mannheim ,en *Libertad y planificación* ,publicado en español en 1942, y en holandés en 1935, se refiere a la obra de Ortega y Gasset *La rebelión de las masas* ,como un libro interesante ,que aporta datos sobre los síntomas de la crisis de la civilización europea y occidental ,que “se está derrumbando ante nuestros ojos”. Para Mannheim ,esos intentos de explicar la crisis ,que afecta a aspectos de la economía , la política , la moral, la cultura de los primeros años del siglo XX, no ha encontrado una explicación adecuada por la carencia de una psicología social e históricamente adecuada. Ahora bien , no sabemos a qué se refiere exactamente, pues en el libro de Ortega encontramos una defensa del liberalismo político que raya en el racismo, sin duda alguna y casi podemos asegurar que tiene algunos tintes de fascismo. Lo que plantea Ortega es que Europa ya no es capaz ,por las razones que veremos, de dirigir el Mundo , y ello lleva a la catástrofe ,pues si la directora del mundo ha perdido su capacidad de ser la fuente de moralidad superior , no vamos a poder evitar que la decadencia se extienda por todo el mundo. Ortega propone la recuperación de las elites , que están cayendo en la barbarie de la pura tecnología de los especialistas por una parte , y se están dejando dominar por los deseos irracionales de las masas en ascenso inevitable.

La manera de enfocar la Idea de Hombre en Ortega y Gasset ha pasado por un proceso que podemos decir que va desde Nietzsche ,la influencia de la filosofía neokantiana hasta el historicismo de Dilthey , pero no puede dejarse a un lado la importante presencia de Ser y Tiempo de Martín Heidegger , que el mismo Ortega reconoce como muy importante en su desarrollo filosófico . La concepción de Ortega que ve al hombre como sin una naturaleza determinada, sino como un proceso que parte de circunstancias en las que las creencias nos presionan para permanecer en el ámbito de nuestra generación ,que es la que nos da una determinada perspectiva, es fundamental. Pero a esta creencia o creencias , se puede enfrentar el hombre aportando ideas , que son propuestas radicales de cambio , y que sólo algunos hombres excepcionales pueden ofrecer a la sociedad. Ortega entra en la tradición europea que concibe la Historia como un proceso dirigido por grandes hombres, y en cierto modo lo que él propone es precisamente esto: seguir aprendiendo de las actitudes vitales de esos hombres que han sido los que dirigen la vida social y el progreso histórico.

La influencia de Ortega y Gasset en la filosofía española e hispanoamericana en el siglo XX ha sido muy significativa , pues dadas las circunstancias históricas , tras la derrota de la república en 1939, los filósofos españoles más críticos con la dictadura fueron relegados , desde el franquismo , al más duro ostracismo , como veremos a continuación. La filosofía de Ortega ha sido sin embargo , “recibida” con buenos ojos por el régimen franquista , al menos en la figura de uno de sus sucesores, Aranguren,

pues las propuestas orteguianas son compatibles con el catolicismo de faz liberal que se pretendió introducir en la España de los últimos años del franquismo y en la transición, incluso hasta hoy ,existen grupos filosóficos que han seguido manteniendo la obra de Ortega como una fuente aún viva de propuestas filosóficas.

La Guerra Civil de 1936-1939 produjo un exilio de graves consecuencias para la ciencia y la filosofía españolas. El profesor José Luis Abellán ha estudiado a fondo el asunto, y así podemos ver en su libro *El exilio filosófico en América. Los transterrados de 1939*, el panorama que presenta la filosofía española tras los años de la confrontación. Abellán expone el buen nivel académico que había logrado la Universidad española en el ámbito filosófico, y cómo se podía incluso hablar de la Escuela de Madrid y la Escuela de Barcelona. De este exilio se beneficiaron directamente los países que reciben a estos académicos españoles republicanos, en especial México y Venezuela. Venezuela da cobijo al matemático y filósofo David García Bacca, autor de importantes manuales y de una obra cuya aportación a la filosofía de la Ciencia es aún poco conocida en nuestro país. En cuanto a la filosofía moral podemos plantear una obra influida por la filosofía tanto de Ortega , en su discípulo José Gaos, el más relevante orteguiano en América . Su influjo en la filosofía mexicana es importante , pues el Historicismo adquiere en el país azteca un desarrollo vigente hasta nuestros días a través de Leopoldo Zea y su escuela.

Caso aparte es el del catalán Eduardo Nicol, quien escribió una importante y extensa obra, desde una crítica poco conocida en España, a Ortega y el Historicismo vitalista a una obra cuyo contenido moral y ético sigue la línea iniciada por la fenomenología Husserliana y el influjo de Cassirer parece ser importante en Nicol, pero su aportación a la ética es , a mi juicio, fundamental, al dedicar varios de sus libros a la cuestión de la comunicación , o como Nicol la denomina : la expresión, y el tema de la “Razón simbólica”.

Xavier Zubiri (1898-1983) es uno de los filósofos más influyentes en la España actual , a través de una obra que funda su propuesta en la idea de persona surgida del tomismo y la tradición cristiana. Podemos decir que José Luis Aranguren fue discípulo de Ortega y Gasset ,pero más le debe su moral a la obra de Zubiri. La idea de religión entendida como *religatio* en el sentido de que el hombre está relacionado con Dios, es una propuesta fundamental en la obra de Zubiri. “Por religación [dice Zubiri] el hombre se ve forzado a poner en juego su razón para precisar y justificar la índole de Dios como realidad ”. [48]

La crítica de Bueno a Zubiri está fundada en una teoría de la religión ,que el filósofo materialista ha expuesto en su libro *El animal divino* . Según Bueno no es posible mantener una ética y moral filosófica, del modo como lo pretende Zubiri, fundando su argumentación en una concepción prekantiana de la idea de Dios y de la idea de libertad .La trascendentalidad de la persona la sostiene en la obra de Zubiri un Dios

que es el ente fundametante. Fundamento que será algo no sobreañadido a la persona , sino constitutivo de la misma. Dios es el *Ser fundante* o poderosidad respecto de la persona ,en la propuesta de Zubiri. El problema es cómo mantener una propuesta moral y ética si no se tiene la fe en ese Dios cristiano de la teología medieval escolástica.

Sobre Aranguren ,loque podemos decir es que su ética sigue la línea de la moral vigente en elmomentoen que elfranquismo quería dotar a las facultades de filosofía españolas de un ciertoaperrturismo , frente a la anterior universidad de los años duros del franquismo y le dieron la cátedra de ética en la Universidad Complutense a este profesor, que al parecer llegó , según el escritor Javier Marías , hijo de Julián Marías, a ser un delator franquista . Es grave que un filósofo que es puesto como modelo de la filosofía moral en España , haya sido un colaborador en el delacionismo en los tiempos de represión franquista, pero acaso tan grave como ello es hehecho de que alrededor de esta ética cristiana ,se haya gestado todo un grupo de éticos de guardia de la corrupción socialista en tiempos del felipismo político en la democracia posfranquista .

Gustavo Bueno (1924-) es un filósofo polémico , sin duda. Pero su obra no puede dejarnos impasibles. Se trata de una obra en la que la propuesta ética y moral ha sido presentada ,o al menos eso pretende , como inmersa en un sistema filosófico ,que parte de una crítica a la religión , y de una propuesta de Teoría de la Ciencia. Y su materialismo filosófico ,presentado en el libro *Ensayos materialistas* , es ya una muestra de por donde puede ser reconstruida la Historia de la Filosofía. Su propuesta acerca de la Idea de Materia y los tres géneros de materialidad , son el fundamento para una crítica a la filosofía idealista y la filosofía fenomenológica. Su libro más específico sobre cuestiones de ética y moral es publicado el año 1996. En *El sentido de la vida. Seis lecturas de filosofía moral* [49] es un libro polémico ,pues se trata de una propuesta que parte de la filosofía entendida como materialista , y atea. La libertad es entendida por Bueno como la capacidad para tener poder, en el sentido de Espinosa.Y esta concepción de la libertad es lo que puede resultar polémico , ya que se acepta que la etología es la base de la política .Esta concepción de la libertad como poder es entendida pues como la única concepción que podemos aceptar si no queremos seguir inmersos en la actitud metafísica paradójica a la que nos ha llevado el propio Kant con su idealismo moral .

Como veremos , la filosofía moral de Bueno ,choca frontalmente con la propuesta de **Eugenio Trias** (1942 -) . Su libro ,publicado en el 2000 , titulado *Ética y condición humana* representa la culminación de una propuesta desarrollada a partir de una trilogía , elaborada desde losprimeros años ochenta del siglo XX hasta hoy. En *Filosofía del futuro* (1983) , en *Los límites del mundo* (1985) y en *La aventura filosófica* (1988) ,va gestando una ontología a partir de la Idea de límite, y su propuesta ética es resumida por el mismo Trias de este modo : “ En este texto iré rodeando y cercando el único *imperativo ético* que a mi modo de ver posee plena legitimidad “racional” , o que se adecua y ajusta a nuestra propia condición, pudiéndose en consecuencia universalizar. Tal imperativo hace ya años que lo vengo formulando (desde que inicié una reflexión sobre los “límites” en mi ya lejano libro *Los límites del mundo*).Tal imperativo dice así: “Obra de tal manera que ajustes

tu máxima de conducta ,o de acción , a tu propia condición humana; es decir, de hecho , a una variante del viejo dicho de Píndaro :“ Llega a ser lo que eres ”. Es también una variante del adagio delfico: “Conócete a ti mismo(y obra en consecuencia) ”. [50]

La propuesta de Trías tiene en la estética, en el arte , una base esencial para su moralidad. Para el filósofo catalán ,el fin de la modernidad, entendido como término o llegada al borde del”límite”,está precisamente en el fracaso por lograr conocer , “dominar” el centro, el conocimiento del “noúmeno”(en sentido kantiano).Lo expresa de este modo Trías: “ En el centro del círculo se aloja la x, lo trascendental ,lo místico, encerrado-en-sí. Allí se aloja el secreto de la forma(de la belleza).Y entre esa *forma* y la “x” ola incógnita ,resplandece la línea o límite que fija una cadena de necesidad o *Ananké* al *logos* productivo y “poiético”, o a la aspiración de Eros ”. No podemos traspasar el límite ni mediante el *logos* figurativo(el arte) ni por medio de la filosofía como *logos* reflexivo. El centro de ese círculo hermético al que no podemos entrar es , en esta “estética del línte” , un centro o cerco ontológico que tiene carácter de *apolíneo-dionisiaco* . [51]

El libro más reciente de Trías reconoce su deuda con la interpretación filosófica de Wittgenstein , en el sentido de que el “cerco hermético” es *lo mítico, lo sagrado* ,aquello de lo que no puede darse explicación lógica, sino meramente simbólica .Sin embargo , la propuesta de Trías va más allá de Wittgenstein , ya que propone una vuelta a Sócrates y Platón. La relación entre poder , determinación y libertad es planteada por Trías desde la dualidad Mismo / Otro . Para terminar este brevísimo resumen de la propuesta de Eugenio Trías ,nos parece adecuado citar un texto de su libro

Lógica del límite : “ una política dialógica enroscada en esa zona medianera y hermenéutica ,una política del límite que se sustenta, o puede sustentarse, en una *paideía* o educación, o ilustración , promovida desde el límite. Límite que es límite del mundo y del lenguaje del mundo y que, en consecuencia , en tanto que límite, no es exterior al cerco del aparecer. Esta política del límite anula toda pretensión de un poder separado, se funde en lo carismático (sin mediación) o en la razón instrumental (teco-científica).Es política que pretende un alzado del cerco del aparecer a su frontera , adquiriendo en ese alzado su legitimidad ética o ético-política frente a todo desplome en el puro cerco del aparecer clausurado sobre sí mismo (al modo tecnocientífico) o remitido a algo exterior (lugar hermético que funda lo carismático, de donde llegan los dictados del ser como palabra, *Dichten*, fundadora de polis o de sustancia ética). La educación, la *paideía*, consiste en ese alzado o desplazamiento del puro cerco del aparecer a su límite o espacio fronterizo, que es un espacio hermenéutico y simbólico (de comunicación / incomunicación con los ancestros, los muertos) ”. [52]

La filosofía de **Fernando Savater** (1947-) tiene unas características más cercanas , evidentemente, al género del ensayo filosófico, que a un modelo de filosofía sistemática . Acaso sea este estilo filosófico lo que ha permitido que su obra lograra el éxito de público que pocos filósofos han logrado .Su libro *Ética para Amador* se ha colocado en los puestos más altos de las listas de libros más vendidos en Europa y América Latina. En 1976 se publicaba un libro de ensayos suyos titulado *La filosofía*

como anhelo de la revolución y otras intervenciones . [53] En este libro ya se veía el estilo , digamos, populista , de la obra futura de Savater. Su modo casi jocoso de exponer algunos temas de la filosofía académica , resulta agradable para muchos de sus seguidores en el ámbito de un público más o menos culto, pero no resiste el análisis académico riguroso en la mayoría de sus planteamientos , eso sí, llenos de una erudición a veces hasta empalagosa.

En su libro *Ética para Amador*, donde se presenta la ética como una especie de consejos morales para adolescentes posmodernos, podemos leer definiciones de la ética como esta :

“ la cuestión de la libertad , que es el asunto del que se ocupa propiamente la ética, según creo haberte dicho ya. Libertad es poder decir “sí” o “no”; lo hago o no lo hago, digan lo que digan mis jefes o los demás; esto me conviene y lo quiero ,aquello no me conviene y por tanto no lo quiero .Libertad es decidir, pero también , no lo olvides, darte cuenta de que estás decidiendo . Lo más opuesto a dejarse llevar, como podrás comprender...”.

Acerca de la diferencia entre ética y moral dice Savater en este libro lo siguiente: “ “Moral” es el conjunto de comportamientos y normas que tú, yo y algunos de quienes nos rodean solemos aceptar como válidos ; “ética” es la reflexión sobre *por qué* los consideramos válidos y la comparación con otras “morales” que tienen personas diferentes. Pero en fin , aquí seguiré usando una u otra palabra indistintamente ,siempre como *arte de vivir*. Que me perdone la academia...”

A fin de cuentas, la ética de Savater no difiere demasiado de la de Aranguren ,pues defienden ambos un liberalismo de cuño católico: la buena vida ,la persona como referente ,el sufrimiento y la caridad ,la tolerancia, etc. valores todos que han sido parte importante del discurso político socialista de los últimos años, valores que coinciden con el liberalismo político reinante en la Europa actual.

Vattimo (1936-) es el representante más relevante del llamado posmodernismo , que defiende algunas tesis similares a las de Savater en cuanto a la manera de defender una especie de liberalismo individualista en ética ,pero una separación entre lo privado y lo público ,en el sentido en que ha sido expuesto por Victoria campos en su libro de igual título (*Virtudes públicas*)

No sabemos exactamente qué quiere decir cuando se plantea la cuestión de cómo se puede pensar después de Nietzsche y Heidegger. Creemos que está pensando en los problemas morales y éticos derivados de las propuestas de ambos filósofos y sus consecuencias políticas y sociales desastrosas para Europa tras el ascenso al poder de los nazis alemanes , de los fascistas italianos , de los dictadores como Franco y los sudamericanos Videla , Pinochet,&. Sí puede ayudarnos a comprender mejor el modo de entender la filosofía de estos filósofos posmodernos la lectura atenta de un pequeño libro que lleva en castellano el título *Acerca del nihilismo*[54]. Se trata de un libro con dos conferencias ,una de Heidegger : “hacia la pregunta del ser” y otra del escritor alemán Ernst Jünger : “sobre la línea”.

La cuestión del Poder ,plantada como un Leviatán que no puede ser destruido, pareciera aportar a los posmodernos la coartada perfecta, y como no puede ser destruido , lo que hay que hacer es ceder el puesto a la sinrazón , o mejor ,en los términos de esta corriente filosófica de tanto carisma en el momento presente :

dejarse llevar por la idea de que la Razón Ilustrada esta ya agotada y queda el retornar a un pensamiento débil , que defienda lo poco que queda ,el individuo que se refugia en el arte , en una estética *kitsch* donde los valores han sido desvalorizados, al nihilista estilo nietzscheano. Todo lo que hay que hacer es pensar desde la diferencia, claro está, una diferencia que es la que opone a la Razón la voluntad de poder , pero claudicada ante el Estado y el Poder económico. El fin de las ideologías , como el llamado fin de la Historia se unen en esta propuesta esteticista del capitalismo actual . El hedonismo del consumidor satisfecho frente a propuestas caducas derivadas de un pensamiento que no se corresponde con los tiempos que corren, acaso así se evite que el fascismo vuelva a romper el orden establecido en la cultura Occidental.

La filosofía de la **acción comunicativa** , como se ha venido denominando a la obra de uno de los supuestos discípulos de Adorno y Horkheimer, **Jürgen**

Habermas (1929-), es una de las propuestas filosóficas más influyentes en la filosofía moral en el presente . Los intentos llevados a cabo por Habermas en cuanto a fundamentación de la sociología en términos de teoría del lenguaje , en la línea de lo que propone el llamado “giro lingüístico” , son vistos por el filósofo alemán como un fracaso , aunque algunos de los elementos son mantenidos posteriormente. [55]

Lo que mantiene es el concepto de sentido , entendido como “ el significado de una palabra o una oración”. Se añade la aclaración de que “no existen algo así como intenciones puras o previas del hablante; el sentido tiene o encuentra siempre una expresión simbólica; las intenciones, para cobrar claridad, tienen que poder adoptar siempre una forma simbólica y poder ser expresadas o manifestadas ”.

Es relevante en la formación de la teoría de la acción comunicativa, la **distinción entre acción y comportamiento** . Acerca del **comportamiento**

intencional , Habermas afirma que es aquel que “viene dirigido por normas o se orienta por reglas **La acción** es un comportamiento orientado por reglas, en tanto que éstas adquieren su sentido de la **intención del agente** .

Las reglas , a diferencia de las regularidades (descubiertas por vía de generalizaciones inductivas), pretenden **validez** . Es en este sentido de la diferencia entre acción y comportamiento , en el que se entenderá en *Facticidad y validez* el concepto de validez . La existencia de regularidades en el comportamiento sólo puede afirmarse o ponerse en cuestión , mientras que las reglas que subyacen a una práctica pueden ser aceptadas o rechazadas.

La tarea que debe hacerse para comprender la acción social , enfocada desde una perspectiva metodológica que incluya una pretensión esencialista y no se quede sólo en el plano de las teorías experimentales nomológicas, debe enfrentarse a estas cuestiones:

“Suponiendo que la sociedad se entiende como un proceso generativo de una realidad estructurada en términos de sentido : a) ¿Quién es el sujeto de ese proceso de generación, o es que no se da ningún sujeto? b) ¿Cómo hay que pensar la manera de ese proceso de generación: como actividad cognoscitiva (Kant, Hegel), como manifestación lingüística (Humboldt), como trabajo (Marx), como creación artística (Schelling , Nietzsche), como pulsión (Freud)? Y finalmente c) los sistemas de reglas subyacentes, conforme a los que se construye la realidad social , ¿son invariables para todos los sistemas sociales o se da también una evolución

histórica de estos sistemas abstractos de reglas y quizá también una lógica interna de esa evolución, que por su parte está susceptible de construirse? ”.

[56]

La distinción entre acción racional con arreglo a fines y la acción comunicativa, lleva a Habermas a afirmar que “ el aprendizaje de las reglas de acción racional con arreglo a fines nos dota de la disciplina que son las habilidades ;las normas interiorizadas nos dotan de estructuras de la personalidad ”.

Habermas dedica un esfuerzo importante a analizar la obra de Max Weber, como no podía ser menos. Pero queremos señalar un aspecto relevante expuesto en “Aspectos de la racionalidad de la acción” [57] .

Habermas recuerda que para Weber , se trata de una profunda **crisis en la relación entre individuo y sociedad**, cuando se da el cambio capitalista orientado a un racionalismo de la dominación del mundo que se ha forjado en la relación entre Religión y Ciencia, en la formalización del Derecho moderno y en la burocratización de los procesos de decisión económicos y políticos. Como lo expone Habermas, Adorno y Horkheimer (Escuela de Frankfurt) convirtieron esta apreciación weberiana en concepto al afirmar que “el concepto racional y la dominación técnica de una naturaleza desmitologizada quedan institucionalizados en la sociedad capitalista de modo que los individuos se ven en la necesidad de negar su subjetividad y reprimir la espontaneidad de su naturaleza interna : los sujetos se agotan ”.

La crítica de Habermas a Weber incide en que el autor de *Economía y sociedad* realiza un estudio de la racionalidad con arreglo a fines , pero es incapaz de entender la racionalidad con arreglo valores .

La necesidad de introducir el concepto de acción comunicativa ,la justifica Habermas en este problema no resuelto por Weber. Las **acciones sociales** pueden ser **orientadas al éxito**: es la **acción estratégica**, si está dotada de carácter social y **acción instrumental** si está orientada al éxito individual , no social. Si las acciones están **orientadas al entendimiento** , constituyen la **acción comunicativa** , que se da siempre en el ámbito social .

La acción estratégica puede ser encubierta o abierta. La encubierta puede consistir en el engaño inconsciente: **comunicación sistemáticamente distorsionada** , o bien puede manejar el engaño consciente, a través de **lamanipulación**.

En el cuadro de la tipología de la acción social pura , encontramos ,según Habermas, tipos de acción que tienen diversas características determinantes.

La acción estratégica está **orientada al éxito** y sus actitudes básicas son objetivantes, su pretensión de validez es **la eficacia** y su referencia es al mundo objetivo.

La **acción orientada al entendimiento**, puede ser :

- 1- **acto de habla constativo**: su actitud básica es objetivante, pretende como validez la **verdad** y tiene referencia al mundo objetivo, o
- 2- **autopresentación expresiva** : con una **actitud básica expresiva**, su pretensión de validez es la **veracidad** y se refiere al mundo interno o
- 3- **acción regulada por normas**: cuya actitud básica es de **conformidad con las normas**, su pretensión de validez es **la rectitud** y se refiere al mundo social .

Karl Otto Apel (1922-) y **Hans Georg Gadamer** (1900- ¿?) representan la

cuestión de la verdad y lo que se ha venido llamando **ética del discurso**, y nos interesa señalar que Apel es uno de los filósofos alemanes que se enfrenta en cierta manera a la teoría de la acción comunicativa, aunque más bien podemos hablar de un diálogo entre Apel y Habermas . Sin embargo , en el libro de Gadamer *Verdad y método* , encontramos algunas objeciones muy serias a Habermas y al propio Apel, como veremos.

En la obra de Gadamer encontramos la influencia de la fenomenología husserliana, además de la de Dilthey y Heidegger. La interpretación de los textos es la clave de la filosofía gadameriana, conocida también como **hermenéutica**. Vamos a continuación a traer a colación algunos de los problemas que Gadamer ve en el historicismo de Dilthey , en relación con su propia propuesta hermenéutica . “ el nexo histórico tiene que entenderse como un nexo de sentido que supera fundamentalmente el sentido vivencial del individuo. Es como un gran texto extraño que la hermenéutica debe ayudara descifrar. Obligado así por el objeto, Dilthey intenta pasar de la psicología a la hermenéutica ”. [58]

Por otra parte, Gadamer nos advierte de que la crisis del historicismo ha dado lugar a una “revitalización de la mitología” .La cuestión del uso de la hermenéutica es planteada por Gadamer como una cuestión que afecta especialmente a las ciencias histórico-filológicas, a la teología y a la jurisprudencia, pues es a través de la interpretación que se enfrenta al objetivismo histórico o al positivismo.

Una tesis ,digamos, fundamental para la filosofía hermenéutica es la siguiente: “ la vinculación del intérprete a su propia posición, es un momento integrante de la verdad hermenéutica ”.

Gadamer trata de “desmarcarse” de la supuesta equivocación en la que han caído tanto Apel como Habermas, en su discusión con Popper, por ejemplo. “Es un ingenuo malentendido temer que la reflexión hermenéutica pueda representar una desviación respecto a la objetividad científica. En esto tanto Apel como Habermas y los representantes de la “racionalidad crítica” parecen acometidos por una misma ceguera. Todos ellos interpretan mal la pretensión reflexiva de mis análisis ,así como el sentido de la aplicación que he intentado poner al descubierto como momento estructural de toda comprensión. Están obcecados con el metodologismo de la teoría de la ciencia que sólo tiene ante sus ojos reglas y su aplicación. No se dan cuenta de que la reflexión sobre la praxis no es técnica ”. [59]

Apel , por su parte, propone recuperar la propuesta de Peirce , porque es superior en efectividad metodológica que las propuestas basadas en Carnap o Wittgenstein y sus seguidores. Afirma así que “ la superioridad de la semiótica de Peirce consiste en que puede hacer comprensible la conexión interna entre los *procesos sintéticos de razonamiento* y la *interpretación lingüística del mundo*. Así ,por una parte, la urdimbre de la formación innovadora de hipótesis con la nueva interpretación lingüística de los fenómenos en el contexto de razonamientos abductivos, por ejemplo, nuevas *percepciones fisiognómicas* ”. [60]

Apel entiende por discurso argumentativo un *medio* indispensable para la fundamentación de las normas consensuales de la moral y del derecho .

La crítica a Kant ,necesaria para evitar el problema de la fundamentación del principio ético en un Yo que no puede trascender dicho principio sin caer en el

problema de evitar la intersubjetividad , es crucial para la ética discursiva, según plantea Apel. Lo que se debe llevar a cabo es una sustitución del yo pienso por el **yo argumento**.

La prueba de **capacidad del consenso** ,en la ética discursiva ,sustituirá, en el planteamiento de Apel , a la prueba moral kantiana del imperativo categórico, en tanto principio de la moral .

Michel Foucault (1926-1984) comenzó estudiando lo que él mismo definía como arqueología, en el sentido de búsqueda del conocimiento implícito que hace posible determinadas prácticas específicas, instituciones y teorías. En *locura y civilización* ,publicada en 1961 analiza la “arqueología” relativa al nacimiento del asilo, entendido como el paso de la razón a la locura, que es silenciado por la cultura occidental . Sus trabajos sobre el origen de la medicina y la arqueología del saber, entendidos como conjuntos de discursos que constituyen lo que Foucault llamaba “el archivo” . En su conferencia inaugural del Collège de France de 1971 cambia su investigación para centrarse en el análisis crítico de formas de origen del discurso y las diversas formas de exclusión. Hay un cambio entre *Las palabras y las cosas* , de 1966 y sus trabajos posteriores sobre la sexualidad, en tanto que ésta es determinante de formas de poder ,en el sentido de Nietzsche. El cambio entre una primera época en que Foucault entiende la historia como un proceso discontinuo y la fase en que no está clara esa discontinuidad queda aún como un problema de interpretación de la obra del filósofo francés. Foucault defiende la tesis de que el pensamiento moderno ,que sigue la pauta marcada por Descartes , no logró explicar la conciencia , sino desde una perspectiva racionalista determinada por el modelo geométrico ,pero el lugar de lo inconsciente quedó fuera de ese discurso de la modernidad, por lo cual se abre con su intento de arqueología del saber y el poder una nueva época filosófica , en la que el sujeto corre incluso el peligro de desaparecer, el sujeto cartesiano ,desde luego. El nuevo sujeto es el sujeto que se adentra en el inconsciente .

Lo interesante de la filosofía de Foucault puede ser ,acaso ,su apuesta por una ética que rompe moldes establecidos , y abre el camino a lo que se ha venido denominando ,en ciertos aspectos sobre la sexualidad , “estudios de género”, que incluyen trabajos acerca de la homosexualidad y la moral derivada de este cambio en las costumbres de los países occidentales.

Albert Schweitzer, a quien hemos mencionado en relación con la crítica a la ética optimista como él mismo define a la mayor parte de las propuestas históricas en este ámbito de la filosofía, hace una propuesta ética y moral que aparentemente resulta de una sencillez casi diríamos que “inocente”. Ni siquiera es un filósofo mencionado en la mayor parte de los diccionarios, compendios,&.Sin embargo , su propuesta ,basada en lo que él define como una “ética de reverencia por la vida” ,puede ser una apuesta digna de ser rescatada, y desde luego sus críticas a ese “optimismo” de la filosofía occidental sobre la moral y la ética ,es importante para elaborar una reconstrucción de los valores morales y las normas y modelos éticos conocidos históricamente.

Edward O. Wilson (1929-) publicaba en 1975 su libro *Sociobiology :the new síntesis* ,mientras que un año después(1976)el antropólogo Marshall Sahlins publicaba una dura réplica a las tesis de la sociobiología en *Uso y abuso de la biología* . La críticas dirigidas por Sahlins a Wilson y otros biólogos como Alexander

y Trivers iban en el sentido de que hacían de una manera inconsciente una transferencia de las metáforas económicas utilitaristas al reino animal. Se llega a un auténtico “descarrilamiento ideológico”, en opinión de Sahlins, puesto que se hace, en el caso de Wilson y los biólogos similares, una nueva lectura del concepto de evolución, que contiene un cálculo de la ventaja evolutiva, diferente del de la idea tradicional de reproducción diferencial. La selección natural pasaría de una adaptación a través de mejoras en el ADN, a ser meramente una apropiación de los poderes vitales de los otros organismos, en el propio beneficio reproductivo. Para Sahlins, al contrario que la tesis defendida por Wilson, *no hay ningún isomorfismo lógico entre la sociobiología y la opresión social*.

La corriente fundada por **Emmanuel Mounier** (1905-1950) conocida por **personalismo** se opone a la filosofía trascendental en el sentido de que hay componentes de la relación tú-yo que no son meramente objetivables a través del yo pensante. Lo que denominan los personalistas intuición personalista es una de las características de este interpersonalismo o “pensar dialógico”, “filosofía del encuentro”, o “personalismo dialógico”.

Los defensores de este personalismo entienden por intuición dialógica el hecho de que parten del encuentro con el tú, considerado como experiencia original indeducible. Lo único que puede hacer el “pensador” es expresar los diversos aspectos de la comunión con el tú: corporalidad, presencia, palabra, fe interpersonal, confianza, amor, fidelidad, disponibilidad, confidencia, testimonio, esperanza. Según Mounier, el Renacimiento es el origen de la decadencia del hombre occidental, pero no por sí mismo, sino por los cambios habidos desde entonces. La época de crisis radicales la época en que el capitalismo no puede ser más solidario. El individualismo termina siendo un modelo que acaba olvidando el destino comunitario del hombre y además su confusión entre la libertad del hombre con la insolidaridad con los demás es causa de preocupación para nuestra cultura europea. Para evitar el mal, es preciso una moral personalista: la revolución será moral o no será. “Una economía personalista regula el beneficio con relación al servicio ocasionado por la producción, la producción con relación al consumo, y el consumo con relación a una ética de las necesidades humanas, establecidas en una perspectiva integral de la persona humana”. *Revolución personalista y comunitaria*.

La persona corre el riesgo del amor, en lugar de fortificarse. Lo impersonal es la materia. Todos somos, según Mounier, una tensión dinámica y permanente entre dos movimientos: uno de dispersión o pérdida en la materia (individualismo) y otro de concentración (personalización).

La influencia de un existencialista cristiano, como Gabriel Marcel, en todo el movimiento personalista, es evidente.

George Edward Moore (1873-1958) es considerado el fundador de la filosofía analítica anglosajona. Su libro *Principia ethica*, publicado en Londres en 1903 es fundamental para el desarrollo de la filosofía moral y la ética en el mundo anglosajón. Nos centraremos en uno de los aspectos del libro, más por cuestiones de extensión, que por querer dejar a un lado aspectos importantes, como su discusión con Sidgwick acerca del emotivismo en la moral. La pretensión de querer reducir el ser al deber ser es llamada falacia naturalista, y en trono a ella trata de “tejer” Moore toda

una crítica a la ética de Kant . Además del libro citado , vamos a utilizar el titulado *Ensayos éticos* , pues nos resultará de utilidad para comprender algunos planteamientos expuestos en *Principia ethica* . [61]

La conferencia titulada “Libertad” , pronunciada en la Aristotelian Society el 15 de noviembre de 1897, y publicada en *Mind* , n.7, abril de 1898 contiene algunas tesis fundamentales .

Por lo pronto , el objetivo de Moore era “ subrayar y defender, contra otras opiniones que me parecen de la mayor importancia, determinados aspectos de la doctrina kantiana que considero acertados, y criticar otros en los que , a mi entender, Kant se hallaba en un error ”.

Moore insiste en esta conferencia en que Kant aceptaba el determinismo. El problema es , en relación con la libertad , exclusiva de los actos humanos , establecer la distinción entre libertad “de hacer , si yo elijo” y “libertad de elegir” .

Moore recuerda que Kant distingue entre libertad en sentido cosmológico y libertad en sentido práctico. La libertad del sentido cosmológico supone la idea de causa, y la relación entre todos los fenómenos en la serie infinita de sucesos en el espacio y en el tiempo, que no podemos conocer en su totalidad, pero que sí podemos postular con la idea de mundo. La libertad en sentido práctico sólo es posible si lo es a su vez la libertad en sentido cosmológico. [62] Moore muestra un problema en la presentación kantiana de lo que es el concepto de libertad práctica. Se trata de un problema crucial para la moral , pues el libro *Principia ethica* vuelve a él ampliamente, como veremos. “La “libertad práctica” es algo que debe pertenecer a todos los “seres racionales” como tales. Se define negativamente como “la independencia de la voluntad respecto de la imposición de los impulsos de la sensibilidad; y positivamente como “la capacidad” o “causalidad” de la “razón” “para iniciar por sí misma un estado”.” La razón práctica pura” se identifica con la “voluntad pura”; y “voluntad”, una vez más, hasta el final de la *Crítica de la Razón Práctica* parece ser idéntica a “elección” (*Willkühr*), aunque en el prefacio a la “Metafísica de la moral” son objeto de una importante distinción, puesto que se declara que sólo la “elección” puede llamarse “libre”, y que la “voluntad” no tiene que ver con las “acciones”, sino solamente , como la razón práctica, con las leyes morales dadas ”. [63]

Según Moore , un error gravísimo de Kant consiste en afirmar que la libertad es presentada de manera antitética. Distingue Kant entre **causalidad libre** y **causalidad natural** . Y entre las dos hay una diferencia consistente en lo siguiente: la causalidad natural tiene siempre como fundamento un **fenómeno**. La causalidad libre tiene siempre como fundamento un mero **concepto**. En el “Canon de la razón Pura” Kant establece una distinción relevante para su propuesta moral. Plantea que, dado que la razón ayuda a decidir entre lo que es deseable, esto es, bueno y provechoso, y lo que no lo es, se deduce que es ella quien dicta también las leyes, que son leyes objetivas de la libertad , que establecen “lo que debe suceder”, aunque nunca suceda , matiz que las distingue, dice Moore, de las leyes de la naturaleza.

El problema por resolver en la ética de Kant es el de establecer una conexión válida entre la noción de libertad trascendental y la noción de fin o bien.

El tema de la ética , en Moore, consiste en **definir la ética** , actividad que incluye no sólo lo que concierne a la conducta , sino a lo que es predicado como bueno y malo.

Incluyen la casuística los asuntos de la ética porque no se refieren a actos determinados sino a lo que es universal a todos ellos, en relación a la cuestión de juicios universales en los que ayuna relación de “la bondad” con algún objeto. Según Moore el predicado **bueno** es **indefinible**. La tesis de Moore es que el predicado bueno ha sido confundido con otros predicados , y esto es lo que constituye la “falacia naturalista” .Esta cuestión reduce “lo que se usa como principio fundamental de la ética” a una de estas dos situaciones:

- 1- o es **una mera tautología** o 2-**una sentencia sobre el significado de una palabra** .

Una cosa puede ser buena en sí o estar relacionada con otra cosa que sea buena , como un medio. La cuestión del **valor intrínseco** de una cosa es un problema fundamental de la ética. Sobre este tema propone Moore que hay dos clases de teorías : las naturalistas o las metafísicas.

Las teorías naturalistas pueden sostener que lo bueno radica en algún objeto natural distinto del placer o en el placer(hedonismo). Critica Moore la interpretación de Spencer de una ética naturalista , porque no está clara la distinción entre placer y naturalismo evolucionista. Por cierto, es interesante recordar que el libro *Principia ethica* , destacara en 1903 que la “moda” , digamos , del evolucionismo darwiniano ha ayudado a extender la falacia naturalista. Quizá resulte de interés por ejemplo , comparar esta cuestión con el éxito actual de la sociobiología de Wilson .

Por otra parte, la crítica de Moore al hedonismo es talque resulta ser mucho más convincente ,a mi juicio , de lo que pretende Mac Intyre en su recientemente publicado *Tras la virtud*, en el que afirma que Moore sólo entendió los problemas éticos, desde una perspectiva anglosajona, y al menos me lo parece , es mucho más amplio su planteamiento sobre el hedonismo, cuando afirma que el error de Mill y de Sidgwick , se deriva de considerar de una manera confusa lo que es el objeto del deseo y el acto mismo de desearlo.

La **ética metafísica** parte de la confusión sobre la realidad natural y lo que es un supuesto ente posterior y superior a los entes naturales. Para Moore la clave está en una serie de confusiones de la ética metafísica ,que se resumen en lo siguiente: no busca la ética metafísica responder ala cuestión de la ética práctica acerca de ¿ cuáles son los efectos que producirá mi acción? , sino le interesa a la ética metafísica sólo cuestionarse acerca de ¿ qué es bueno en sí? .Esto significa que. Al igual que la ética naturalista en sus dos vertientes, es una ética que deriva su error del hecho de caer también en la falacia naturalista. Y en vez de tratar de solucionar el problema de saber cuándo esta cosa existente **es** buena y cuándo esta “clase” de cosa **sería** buena , se sigue inmerso en la dificultad derivada por la confusión entre lo que es causa de una verdad y lo que depende lógicamente o constituye razón para creer en algo como causa de un fenómeno.

La propuesta de Moore es la siguiente: hay que distinguir ,cosa que no hace Kant y otros , entre proposiciones éticas y leyes naturales, y entre proposiciones éticas y normas. Sin una adecuada distinción , se confunde , como le ha sucedido a Kant ,normas y proposiciones éticas. La crítica a la identificación entre ser bueno y ser querido es llevada a cabo por Moore mostrando que es un error el planteamiento ,tomado por cierto de la identificación (errónea)entre saber y percepción, de que “ser

bueno” es idéntico con “ser querido”. Aquel dicho de Tomás de Aquino ,por ejemplo, *bonum est quod omnia appetunt* , puede servir para ilustrar el planteamiento crítico de Moore, aunque él se refiere concretamente a un inglés , Green . [64]

El error que podemos atribuirle a Moore ,y conéla todos sus seguidores en el mundo filosófico anglosajón , hasta la fecha, es hebrecho de considerar dentro de lo que él define como “la ética metafísica” a filósofos tan distintos como los estoicos, Espinosa , Kant o Hegel. Su clasificación de metafísicos a filósofos tan diversos , la basa en que “Los “metafísicos” tienen, por consiguiente, el gran mérito de insistir en que nuestro conocimiento no está confinado a las cosas que podemos tocar, ver o sentir. Siempre se han ocupado en gran medida, no sólo de esta otra clase de objetos naturales en que consisten los hechos mentales, sino también de la clase de objetos, que ciertamente no se dan en el tiempo, que no son, por ende, partes de la naturaleza y que de hecho ,no existen en absoluto . A esta clase ,como he dicho, pertenece lo que damos a entender con el adjetivo “bueno” ”. [65]

La pregunta acerca de **¿qué debemos hacer?** ,es una tarea fundamental de la ética. Dicha cuestión introduce el problema de saber **cuáles son las causas de lo que es bueno en sí**. Moore propone la siguiente **tesis** : “ todas las leyes morales son meramente **proposiciones acerca de que ciertas clases de acciones tendrán buenos efectos** ” . Y se lamenta ,en cierta manera, de que en la ética ha venido predominando una concepción opuesta por completo a la que él ha propuesto. No puede haber ninguna acción buena que no esté justificada por los resultados, así que Moore defiende que no debe confundirse ,como se ha venido haciendo , lo correcto con lo útil . Y la consecuencia de estas tesis de Moore resulta ser una ética similar a la del utilitarismo: lo bueno es entonces, lo que es útil o provechoso, en el mayor grado posible, dadas las circunstancias en que se desarrollan las acciones. Y lo útil para la mayor posible cantidad de personas implicadas en la acción y sus consecuencias. La propuesta de Moore insistirá en desarrollar unos **principios** que nos permitan saber o aproximarnos lo más posible a ello, cuáles son esos principios que nos permitan elaborar una especie de “guía práctica” sobre el modo de actuar siguiendo como norma el logro de el mayor bien intrínseco posible. Su tesis es expuesta de este modo : “Los **juicios de valor intrínseco** tienen la superioridad sobre los juicios de medios en que , una vez verdaderos son siempre verdaderos; mientras lo que es en un caso un medio para un buen efecto, no lo es en otro ”.

Pero además de considerar la relativa bondad derivada de las reglas de conducta , debemos tener en cuenta también la relativa probabilidad de su logro efectivo. Entre los principios que Moore clasifica en tres grupos, se establece que el egoísmo es superior al altruismo, “como doctrina de medios”. Las reglas morales no son reglas para servir como medios para fines positivos, sino reglas morales son lo que se necesita para que los bienes positivos puedan lograrse . **Moore no acepta la distinción entre deber ser y ser. Sí acepta ,sin embargo , la distinción entre lo que es bueno en sí y lo que es bueno como medio .**

La cuestión de **la virtud** , enfocada desde los planteamientos de Moore , es expuesta del modo siguiente: se pregunta si debemos incluir en nuestra definición de virtud el que debe ser una cosa buena en sí. La virtud ha sido el único rival, dice Moore , de lo placentero como lo único bueno. La prueba que se aplica ,tanto a las virtudes como a

los deberes, en la opinión de Moore, es aquella en que se muestra si son útiles como medios para el bien .

La influencia de Moore en los filósofos del mundo anglosajón a lo largo del siglo XX es enorme : Searle, Prichard, Strawson, Flew, Warnock, Harman, Hare, son nombres de destacados filósofos que han trabajado en el estudio de la ética a partir de las propuestas de Moore. No nos extenderemos ahora en los problemas planteados por estos filósofos, pero señalemos la relevancia de la cuestión sobre la llamada falacia naturalista :paso del ser al deber ser y su modo de justificarlo. Prescribir o describir, otro de los problemas estudiados en este ámbito, siguen siendo discutidos todavía .

En el ámbito de la filosofía moral de nuestros días es imprescindible mencionar a **John Rawls** (1921-) . La obra más conocida de Rawls es su *Teoría de la justicia* , publicada en inglés en 1971, aunque la traducción al castellano no apareció hasta 1978. Tras un largo período , publica Rawls un segundo libro titulado *Liberalismo político* , en 1993. En 1995 publica Rawls una “réplica a Habermas”, quien había criticado la obra de Rawls en dos artículos sobre su teoría de la justicia. [66]

Nosotros vamos a utilizar para estas cuestiones , un libro que consideramos excelente , publicado por la Universidad de Valencia el año 2001 que lleva por título *Filosofía, Política, Derecho* , de **Ernesto Garzón Valdés**.

En el capítulo titulado “¿Puede la razonabilidad ser un criterio de corrección moral?” hace una crítica a las tesis de Rawls que debe ser estudiada con atención en un curso de filosofía moral .

Citando a Rawls como un ejemplo de lo que se está haciendo en el ámbito de la filosofía política para tratar de buscar una solución a los problemas morales de sociedades multiculturales, Garzón Valdés desarrolla la siguiente argumentación: “ John Rawls recurre, por lo pronto , al criterio de razonabilidad para la justificación de los sistemas políticos : “[...]la idea de lo razonable es más adecuada como parte de la base de la justificación pública de un régimen constitucional que la idea de verdad moral. El sostener que una concepción política es verdadera y sólo por esta razón la única base adecuada de la razón pública ,es exclusivo y ,por ello, hasta sectario y es probable que estimule la división política”[en *Political liberalism* ,p. 129 de la ed. de Columbia Press Univ.]

La concepción rawlsiana de la justicia política prescinde del concepto de verdad y se limita a la idea de lo razonable ya que ella haría posible

el solapamiento consensual de las doctrinas razonables de una manera que no puede lograrlo el concepto de verdad [ibid,p.94]

La tesis central de *Political liberalism* de John Rawls es que una teoría de la justicia está justificada si es aceptable por toda persona razonable. Como es sabido, Rawls establece una diferencia entre racionalidad práctica y razonabilidad que remonta a Kant .

Lo racional es, sin embargo, una idea diferente de lo razonable y se aplica a [...] un agente que tiene capacidad de juicio y deliberación en la búsqueda de sus fines e intereses que le son peculiarmente propios. Lo racional se aplica a cómo estos fines e intereses son adoptados y afirmados al igual que a cómo se les da prioridad. Se aplica también a la elección de los medios[...] [ibid.p.50]

Hasta aquí la referencia al texto de Garzón Valdés nos ha mostrado cómo plantea Rawls algunas cuestiones de moral y de ética ,en el contexto de las sociedades

políticas liberales. Su argumentación es compleja y aquí sólo vamos a exponer una breve síntesis de la misma .

La crítica a Rawls ,en cuanto a su argumentación que diferencia entre la racionalidad y la razonabilidad , es aparentemente sencilla: si existen casos de morales distintas a las que son razonablemente aceptables en una determinada circunstancia social, y que pueden llegar a poner en peligro el consenso que se logra a través de la razonabilidad de aceptar como bueno algo que es compatible entre quienes definen bueno de diversas maneras, y hubiera alguna tesis acerca de lo bueno que impidiera que fuera normalmente aceptable ,es mejor desechar esa posibilidad , en beneficio del consenso. Rawls utiliza un término manejado por los biólogos , que es el de *overlapping* , o “traslape” entre diversos niveles biológicos, pero al ser manejado en la traducción al castellano en cuestiones de moral , es confuso ,porque parece ser que se defiende el uso de la moral razonablemente válida , como un traslape de conceptos de lo que es bueno ,que es aceptable(el citado “traslape”) en ciertas sociedades liberales, mientras que no hay algo que impida precisamente la defensa y mantenimiento de los valores liberales. Lo que Garzón Valdés critica a Rawls , es el hecho de que él mismo mantiene una tesis acerca de lo que es bueno: lo que se corresponde con el liberalismo político, y lo que no se corresponde , ya no es bueno. Menciona el trabajo de otro filósofo anglosajón , que sí se atreve a ir más allá de Rawls al afirmar incluso que las filosofías metafísicas como el tomismo ,que defiende la existencia de unos derechos naturales, es un error, que debe ser eliminado . Se trata del libro de Brian Barry , *Justice as impartiality* .

La antropología ha sido ignorada por la filosofía académica ,salvo algunos casos ,como en España, en que el filósofo Gustavo Bueno ha emprendido hace ya más de veinte años la labor de criticar, desde la filosofía, las propuestas de los antropólogos. El libro de David Alvargonzález , *Ciencia y materialismo cultural* [67] es un producto desarrollado a partir de la concepción filosófica de Bueno , en que se debe tener presente el trabajo de los antropólogos para el estudio filosófico de la moral y la ética. La teoría estructuralista de **Levi-Strauss** es criticada por Bueno al negar que la estructura de una sociedad sea derivada de la oposición naturaleza/cultura, por lo que hay algunos elementos funcionales que explican la conducta de los individuos en el grupo , y que son determinadas por estructuras fijas: el parentesco, por ejemplo. En cuanto a **Marvin Harris** , utiliza el esquema marxista de la estructura económica y las supraestructuras ,para explicar el funcionamiento de los grupos sociales y reconoce, por otra parte, que los antropólogos, acaban siendo prácticamente sociólogos de las sociedades industriales actuales, ya que no quedan culturas por estudiar a parte de éstas.

En la propuesta de Bueno encontramos una interesante sugerencia , el concepto de Espacio Antropológico que impide los problemas gnoseológicos derivados del estructuralismo ,mediante el uso de una división de la antropología en tres ejes: circular, radial y angular. La filosofía materialista de Bueno lleva a cabo también una reconstrucción crítica de los conceptos *emic* y *etic* , utilizados tanto por Marvin Harris como por el lingüista norteamericano Kenneth Pike . La propuesta de Bueno incluye toda una teoría de la ciencia , que supone la introducción de elementos metodológicos novedosos y sin duda polémicos, pero que muestran que puede dar

lugar a interesantes debates, como el surgido en torno a su libro *El mito de la cultura*, al que ha respondido el profesor San Martín con otro sobre la necesidad de la cultura, a la que defiende como una ciencia, en línea con Dilthey y siguiendo la fenomenología husserliana.

Como podemos observar el panorama actual de la filosofía moral y del ámbito de la ética y sus relaciones con el Derecho y la Filosofía política, son de tal amplitud de propuestas y diferentes planteamientos, que lo fundamental puede resultar establecer criterios básicos para su clasificación, y partiendo de éstos, tratar de enfocar los problemas de la sociedad actual acerca de la libertad, la moral, los principios que regulan la conducta individual en el seno de nuestras sociedades. Trataremos de establecer algunos de estos criterios en la próxima parte de nuestro estudio.

TERCERA PARTE

1) COMPLEJIDAD DE LA BIOÉTICA COMO PROBLEMA VITAL

INTRODUCCIÓN:

I

En el tiempo transcurrido (medio siglo), desde que Norbert Wiener mostrara su preocupación por el impacto social de lo que él entendía por *Cibernética* [68], y otro tanto tiempo desde el célebre artículo de Alan Turing sobre la pregunta relativa a la posibilidad de que las máquinas piensen, han sucedido una serie, aún en marcha, de *vertiginosos cambios*. Estos cambios nos muestran que, acaso, la Era de la Electrónica de McLuhan está ya en nuestra vida cotidiana, de tal manera que se diría que vivimos en una especie de sueño (acaso pesadilla) en el que todos fuésemos personajes de ciencia ficción, al estilo de ese casi mítico *Mundo feliz* de Huxley, pero también en el mundo orwelliano de la célebre obra (también ya cincuentenaria) *1984*, en la que la tecnología de la comunicación se encargaba, mediante el control del pensamiento y el uso cotidiano de *lanolengua*, y los skinnerianos *ingenieros de la conducta* al servicio del Poder del Gran Hermano, ese monstruo que cual Leviatán cibernético, al más puro estilo kafkiano, destruye a los ciudadanos cuya única meta parece consistir en la mera sobrevivencia hedonista e individual, con el mínimo recuerdo de qué significa la palabra solidaridad.

En este breve ensayo pretendemos, más que aportar soluciones o "caminos de salvación", incitar a una reflexión a fondo sobre los aspectos más urgentes de lo que se conoce como Bioética, una naciente disciplina, inmersa de lleno en lo que podemos definir como Era Cibernética, en la cual, desde el campo de la Filosofía de la Ciencia, se nos presentan retos de carácter gnoseológico (relativos a criterios de verdad de teorías) y de carácter ético, político, etcétera, que nos urge al menos plantear con claridad de ideas y precisión argumentativa.

2

¿QUÉ PODEMOS ENTENDER CUANDO SE HABLA DE BIOÉTICA?

El término es utilizado para definir las actividades médicas que tienen como fin la

solución de enfermedades y patologías, mediante la utilización de técnicas que incluyen lo que se puede definir como ingeniería genética, el uso de computadoras o incluso robots por parte de la sociedad médica internacional, la utilización de productos farmacéuticos de "alta tecnología", cuyos elevados costes de producción implican a grandes compañías, algunas universidades, e incluso gobiernos (quienes aportan fondos públicos para investigación, que son a su vez aprovechados por estas compañías transnacionales), etc.

También se puede considerar relacionado con la bioética el campo de la ingeniería genética aplicada a la alimentación humana, por su relación con la salud, independientemente de las consideraciones ecológicas (medioambientales) que conlleva.

Para hablar de Bioética, hay que partir del hecho de que vivimos en lo que algunos denominan una Aldea Global, o en una época "globalizada", que supone que todos los países están íntimamente relacionados en aspectos políticos, económicos, inclusive culturales y educativos, y todo ello dentro de un modelo que incluiría el hecho de que el canon a aplicar, en el terreno político y estatal, debe estar adaptado a las reglas del juego de lo que podemos llamar neoliberalismo.

La Bioética, pues, en un panorama complejo, que supone que hay todavía, evidentemente, países ricos y pobres, y dentro de estos conceptos de rico/pobre, variaciones que implican diversos grados o niveles de pobreza/riqueza, debe ser estudiada siempre teniendo en cuenta estas diferencias estructurales. Quiere esto decir que no debiera hablarse de Bioética generalizando, como si esta disciplina pudiera ser idéntica en un país u otro, pues ello contribuiría, pensamos, a ocultar y tergiversar los hechos, como sucede a menudo, desde los discursos políticos, desde las informaciones de los medios de comunicación, etc.

En los Estados Unidos, por ejemplo, se contempla la Bioética desde una perspectiva diferente a la que puede plantearse en la Unión Europea a la que se presente en el contexto de un país como México, diferente a la que se puede plantear en Guatemala, El Salvador o Argentina.

3

EL CASO DE LA UNIÓN EUROPEA

A) Aspectos socio políticos:

En abril de 1997 se presentaba en la ciudad asturiana de Oviedo (al Norte de España) el llamado Convenio de Asturias de Bioética, en el cual se trata de establecer unas directrices que marquen la pauta para el establecimiento de leyes y actividades encaminadas a la *protección de los Derechos Humanos y la dignidad del ser humano con respecto a las aplicaciones de la Biología y la Biomedicina*

Se propone elaborar políticas y legislar sobre los temas siguientes:

1) primacía del ser humano; acceso equitativo a los beneficios de la sanidad; obligaciones profesionales y normas de conducta

2) consentimiento libre e informado de las personas afectadas por intervenciones médicas y protección en estos aspectos de personas con trastornos mentales y por último, la cuestiones de los deseos previamente expresados por las personas respecto de las intervenciones médicas

3) el respeto a la vida privado y el control de la información médica

4) legislación sobre el genoma humano: pruebas predictivas ; intervenciones sobre el genoma humano. A este respecto, se propone un no a la elección de sexo, salvo en casos en que ello sea necesario para evitar posibles enfermedades que pudieran estar relacionadas con el sexo.

5) sobre la investigación científica: el uso de personas para experimentar , lo cual incluye el uso de embriones *in vitro*. Sobre este tema de los embriones, se explicita la prohibición(Art.18.2)de constituir -(fabricar)-embriones humanos para experimentación, pero se admite la posibilidad de experimentar con embriones *in vitro*, lo cual nos parece un tanto paradójico, por cierto, o cuando menos, digno de mayor debate y discusión.

6) extracción de órganos y tejidos de donantes vivos para trasplantes.

7) prohibición del lucro y utilización de partes extraídas del cuerpo humano

Una de las propuestas del Convenio de Asturias que nos parece importante y debe ser retomada por este Primer Foro sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad, es la que insiste en la urgencia y necesidad de abrir un debate público en el que participe la sociedad a través de los mecanismos educativos, medios de comunicación, instituciones jurídicas, políticas, que contemplen los problemas señalados desde sus aspectos éticos, médicos, inclusive económicos, de la Bioética, considerada ésta dentro de la complejidad internacional en que se desarrolla.

B) Aspectos éticos :

En Italia tuvo lugar una polémica, durante el verano de 1996, entre los firmantes del *Manifiesto de la Bioética Laica*, aparecido en el periódico de economía italiano *Il sole 24 Ore* y los principales estudiosos de la Bioética situados en lo que podemos llamar la Bioética de la Iglesia Católica.

Los temas centrales de la polémica giraban en torno a : 1-el laicismo;2-la concepción de la ciencia;3-la fecundación artificial y 4-el estatuto ontológico del embrión humano.

Durante dos meses(junio y julio de 1996),el debate fue aumentando en vehemencia, y los representantes de las posiciones católicas pedían a los "laicos" que toleraran la autoridad, es decir, que daban a entender a sus oponentes que la Iglesia es la máxima autoridad en estos asuntos, lo cual era uno de los aspectos que no aceptaban los firmantes del manifiesto laico.

La aparición de un documento sobre Bioética hecho público por el Comité Nacional de Bioética presentado en Roma el 12 de julio de 1996(este Documento venía siendo elaborado desde 1995 por un grupo de expertos en Bioética)vino a aumentar la tensión laicos/católicos al introducir el tema de la "Identidad y estatuto del embrión humano".

Lo que tenemos, pues, es un debate entre quienes defienden la necesidad

de que la Bioética tenga contenidos religiosos y aquellos que afirman que se puede hacer Bioética laica. El artículo del presidente de la asociación por la investigación laica en Bioética, Carlo Alberto Defanti es ilustrativo, su título era "Razonar fuera de la hipótesis de Dios".

Otro de los temas surgidos en las publicaciones del periódico que publicó el Manifiesto, fue el relativo al problema de la investigación científica y su licitud moral. Participaron en él los ingleses Steven Roise y Hillary Rose, directora para la Sociedad Británica para la Responsabilidad Social de la Ciencia. Se publicaron artículos en los cuales se reivindicaba la necesidad de un control democrático sobre la ciencia, en línea con las propuestas de Feyerabend. Lopert Wolpert, presidente del Comité para la comprensión pública de la ciencia, del University College de Londres, planteaba que no es la ciencia, sino el uso de sus resultados lo que exige una reflexión moral.

El debate había salido de la prensa y llegaba a la Universidad. En la Facultad de Ciencias Políticas de Milán, donde se discutió el contenido del Manifiesto. Ante la posición adoptada por el Comité Nacional de Bioética (pro cristiano) respecto de lo que Evandro Agazzi había definido como el "estatuto ontológico del embrión humano", las críticas no se hicieron esperar.

El Comité Nacional de Bioética considera, respondiendo a la pregunta ¿es el embrión humano una persona?, que para todos los efectos, el embrión puede ser considerado persona. A esta afirmación contesta Armando Massarenti en *Il Sole 24 Ore* del 12 de julio que "no es posible sobre la base de conocimiento biológico disponible, decir que el embrión humano es un individuo humano o una persona". El presidente de la sociedad italiana de filosofía analítica defiende la ética laica propugnada por los firmantes del Manifiesto frente a los postulados religiosos que sostiene el Comité Nacional de Bioética.

Para terminar el debate, el periódico de economía publica dos artículos redactados por ambas partes del debate, el día 21 de julio de 1996. Lo que se observa al final de tan "enconado" debate, es que los dos artículos coinciden en los puntos principales.

Es interesante señalar que el debate resurgió en 1998 con otro tema bioético: la fecundación artificial

*El contenido del Manifiesto de la Bioética Laica :

Este Manifiesto propone los siguientes principios básicos:

1-el progreso del conocimiento se entiende como amor a la verdad. No aceptan pues, los laicos, intromisiones desde fuera de la ciencia respecto de lo que ésta puede o no investigar.

2-el hombre no se opone a la naturaleza, pues forma él mismo parte de ella.

3-el progreso de la ciencia es progreso de la humanidad, pues ayuda a disminuir los sufrimientos a los seres humanos.

A partir de estos tres principios se establecen postulados prácticos, consistentes en :

1-el Principio de Autonomía Moral: "todo hombre es igualmente digno y

ninguna autoridad sobre él puede decidir sobre su vida y su salud. Esto implica el derecho a la información.

2-se debe garantizar el respeto de las convicciones religiosas de los individuos particulares. Se acepta esta influencia religiosa en el sentido de que ayuda a desarrollar una "ética difusa" en los individuos, pero no puede aceptarse que desde la fe religiosa se solucionen los problemas fundamentales que la bioética plantea.

3-Garantizar la "calidad de vida". Los individuos tienen derecho a vivir y morir con el mínimo sufrimiento posible.

4-garantizar a todos los individuos un acceso a la medicina con el nivel más alto posible en relación a la sociedad en la que vive.

*Críticas que pueden hacerse a algunas de las anteriores propuestas:

Si se pretende aportar una ética verdaderamente laica, ella debería estar fundamentada en una ética también laica, independientemente de que se acepte o tolere otras propuestas de cuño religioso.

El postulado que propone aplicar diferentes criterios bioéticos, relativos a la situación económicas ,o en términos del Manifiesto " en relación a la sociedad en que se vive "resulta muy criticable, al menos desde posiciones no neoliberales, en las que se reivindican conceptos como solidaridad social y política o conceptos como libertad ,en el sentido del filósofo Espinoza, quien la entiende en relación con la generosidad y la firmeza.[\[69\]](#)

La posición de la Iglesia la podemos sintetizar a través de las siguientes palabras del Papa Juan Pablo II: "la bioética tiene la tarea de indicar al mundo de la medicina, de la política, de la economía y a la sociedad en su conjunto, la orientación moral que hay que imprimir en la actividad humana y en el proyecto del futuro". Además, afirma el Papa que "aflora con gran insistencia la existencia de guías seguras y de maestros de confianza. Parece por tanto, urgente que la bioética reflexione sobre las raíces ontológicas y antropológicas de las normas que deben orientar decisiones de tanta importancia. La bioética constituye el terreno privilegiado para un sincero y profundo diálogo entre la Iglesia y la ciencia. Es en la verdad del hombre y en su ontológica dignidad(...)donde se pueden encontrar respuestas adecuadas a la exigencia ética que emerge de la genética, de los procesos de procreación". La posición del Papa, pues, va dirigida a criticar el relativismo moral y el utilitarismo que se encuentra en el Manifiesto.

Lo que es criticado en el Manifiesto es ,precisamente, esa intención teologizante respecto de la Bioética que se desprende de las propuestas católicas, además de rechazar el dirigismo de la Iglesia en estos asuntos, basado en dogmas religiosos incompatibles con la ética científica, aquella que ya en los años sesenta defendía y proponía el célebre y polémico premio Nobel de medicina Jacques Monod en su libro *El azar y la necesidad*. Frente a lo que él denominaba "El Reino de las Tinieblas"(se refería a la ética del reino de Dios, es decir ,la Iglesia y las religiones en general) había que desarrollar una ética que tuviese en cuenta los resultados y teorías

de las ciencias, en especial de la propia biología. Aunque hoy quizá sean insostenibles sus tesis acerca de lo que Monod llamaba teleonomía, porque no se puede reducir la Bioética a planteamientos teóricos reduccionistas como el que considera a los seres vivos como mecanismos orientados a una función teleonómica (aunque es evidente que cada parte del cuerpo debe cumplir adecuadamente la función para la que se ha desarrollado, si se quiere mantener en equilibrio el sistema, es decir, la propia vida del organismo)

Acerca de la cuestión del estatuto ontológico del embrión, la Iglesia, a través de uno de sus representantes, Monseñor Elio Sgreccia, defiende una posición que, por cierto, era sostenida en el periodo de oro de la Escolástica Medieval (en el siglo XIII) por el filósofo y teólogo cristiano San Alberto Magno. Según San Alberto "el proceso de maduración del embrión humano es progresivo, por ello, en el origen de tal desenvolvimiento está ya todo el ser, incluso la misma inteligencia".

Desde luego hay un matiz importante en la posición actual de la Iglesia, que propone lo siguiente: "la tesis de la humanización progresiva, según la cual, el embrión sería, sí un ser humano desde la concepción, pero no llegaría a ser persona hasta una fase sucesiva, no es sostenible desde la antropología filosófica".

Hay que acotar dos cuestiones al respecto: la primera, que si tenemos en cuenta las posiciones defendidas por San Alberto Magno en este asunto del embrión y la de Monseñor Sgreccia, podemos pensar que la Iglesia de nuestros días es más "cerrada", más intolerante, más fundamentalista que la medieval. Por cierto, es de destacar en este contexto, que la posición que mantenía en la edad Media el célebre Doctor Angélico (Santo Tomás de Aquino) es increíblemente similar a la de muchos bioéticos no creyentes en nuestros días, a saber: "el embrión humano sólo llega a ser un individuo de la especie humana por medio de sucesivas generaciones y corrupciones, después de varios cambios sustanciales, el más importante consistente en la infusión del alma espiritual al cabo de unas pocas semanas después de la fecundación. (Esta es la llamada "doctrina de la infusión retardada del alma"). La posición actual de la Iglesia es mucho más radical que la defendida por dos de sus más respetados teóricos medievales, ya que sostiene actualmente que desde el momento en que existe un óvulo fecundado, ya hay un ser humano plenamente respetable como individuo y persona... Podríamos nosotros preguntar: ¿quizá como persona en potencia?

Por otra parte, debemos, en segundo lugar, señalar que el concepto de persona no sólo precisa de una "reconstrucción crítica" desde la filosofía, cosa que naturalmente la Iglesia no lleva ni llevará a cabo, pues parte de una concepción dogmática del concepto. Por otra parte, habría que criticar, desde la propia filosofía, la noción de "antropología filosófica" manejada por Monseñor Sgreccia, pues es muy probable que este concepto, desde las coordenadas de la Iglesia Católica, coincida más con su concepción antropológico-teológica que con una verdadera antropología filosófica. Inclusive es necesario someter al concepto de antropología filosófica a una revisión crítica, pues no es fácilmente determinable la Idea de Hombre, que en sí resulta problemática desde planteamientos gnoseológicos. [70]

LA CUESTIÓN DE LOS PRINCIPIOS Y LAS REGLAS DE LA BIOÉTICA

El filósofo Gustavo Bueno propone, desde las coordenadas teóricas de la llamada Teoría de la Ciencia del Cierre Categorical, unos lineamientos básicos para la discusión actual sobre los problemas teóricos y prácticos que enfrenta la Bioética. [71]

En el artículo titulado "Principios y reglas generales de una Bioética materialista" (Bueno, "El Basilisco" 1999), se advierte que "la Bioética arrastra desde su constitución la confusión con la biomoral, y por tanto, con la biopolítica".

Como sabemos, comenta el filósofo español, los problemas prácticos en la Bioética han surgido de cuatro factores básicos:

1-de la medicina experimental y la biotecnología: transplantes de órganos, clonación, manipulación o ingeniería genética, etc.

2-las propias transformaciones de la estructura social en nuestra época:

*incremento demográfico, precisamente inducido por el desarrollo científico industrial.

*la situación de "neutralización de la influencia social y política de los códigos éticos, morales o religiosos propios de diferentes confesiones religiosas o partidos políticos, en función de la llamada mundialización -algunos prefieren el término globalización-de las relaciones internacionales y expansión de las sociedades democráticas asociadas a la economía de mercado de los consumidores".

3-Bueno propone una tesis que consiste en el siguiente planteamiento:

a la unidad que aporta la propia problemática de la Bioética no le corresponde una unidad doctrinal. Esta unidad derivada de la problemática común reúne los problemas clínicos, los problemas científico experimentales, los políticos y los morales derivados de la actividad en este campo científico técnico, pero dado que la expresión "doctrina bioética" (la cual consistiría en la elaboración de resoluciones y reglas consensuadas) no es ni mucho menos un concepto unívoco, con un sentido definido y común a todos los componentes que constituyen la Bioética, dado que existen diferentes versiones de la Bioética, según que los principios adoptados procedan de la Bioética cristiana, de la musulmana, la socialista, la liberal o la utilitarista.

*CRÍTICA A LA BIOÉTICA DERIVADA DEL INFORME BELMONT:

En el contexto de la propuesta de Bueno, surge la necesidad de criticar desde la filosofía, los planteamientos surgidos en el llamado Informe Belmont, propuesto por la Comisión del Congreso de los Estados Unidos que trabajó desde 1974 hasta 1978 en su elaboración.

La relevancia que tiene esta crítica se deriva, además de su enorme interés para una crítica filosófica del mismo, de la influencia que los planteamientos del mismo tienen en el desarrollo de la Bioética.

La cuestión a discutir radica en la distinción entre lo que podemos denominar principios, que son de carácter general, y las reglas, que pertenecen al ámbito de lo

concreto, de la aplicación de normas o principios generales a casos concretos, digamos .

El Informe Belmont establece como principios fundamentales el principio de autonomía, el de beneficencia, el de justicia y el de no maleficencia.

En este asunto de la distinción principios/reglas radican las principales cuestiones filosóficas que presenta la Bioética.

Este asunto es contemplado por la tradición aristotélica, nos explica Gustavo Bueno, ya que en ella está presente la distinción entre 1) los principios prácticos de la prudencia y 2) los principios prácticos de la "sindéresis"[\[72\]](#).

Lo importante de esta cuestión para la Bioética, radica en el hecho de que aunque pueda haber acuerdos bioéticos importantes respecto de los principios generales, cabe la posibilidad de disonancias en cuanto a las conclusiones.

A este respecto Bueno propone una tesis, a saber: los principios no tienen excepciones; y las reglas sí tienen excepciones.

El hecho de que los principios carezcan de excepciones se debe a su carácter abstracto. Sin embargo, las reglas tienen excepciones "porque las alternativas sobre las que ellas-las reglas-deciden no suelen ser disyuntivas, ni claras ni distintas, y caben coyunturas límites"

Los principios que se proponen en el Informe Belmont no son sino equivalentes actuales de los principios generales de la sindéresis: "el bien es a hacer y el mal a evitar", que podemos hacer equivaler con los principios del Informe llamados de beneficencia y de no maleficencia. Lo mismo sucede con los principios de autonomía y de justicia, que pueden presentarse como equivalentes de la norma kantiana del imperativo categórico, en tanto supone la autonomía de la voluntad .

El confucionismo que Bueno denuncia en el Informe Belmont viene dado a partir de la falta de definición de los parámetros dentro de los cuales ha de ejercitarse, digamos ,la prudencia.

La relevancia de los principios para la Bioética radica en el hecho de que "todo aquel que busque formarse un juicio bioético(...) tiene que acogerse a criterios extrínsecos, morales, políticos, prudenciales, es decir, a los principios.

Los principios y reglas de la Bioética han de seguir un hilo conductor preciso, en esta propuesta por Bueno presentada como un primer "borrador", es decir, una primera aproximación al problema, que debe ser reelaborada a partir de discusiones más amplias y de debates abiertos entre las diversas investigaciones elaboradas o en curso. Estos principios y reglas, siguiendo los lineamientos de la Teoría del Cierre Categorical, se articulan en relación con los términos las relaciones y las operaciones del "eje sintáctico".

Nos centraremos ahora en los principios y reglas de los términos, y remitimos a ustedes a la lectura del artículo de Bueno, dada la limitada disposición de espacio y tiempo que tenemos en este trabajo ,y por la relevancia de otros asuntos que consideramos imprescindible exponer a su consideración.

Los términos esenciales son los "sujetos humanos corpóreos" . Las leyes o normas le son dadas al individuo por el grupo, por las normas sociales-asegura Bueno. La autodeterminación, entendida como un proceso en el cual el sujeto realiza

planes y programas, a partir del cual son ejecutadas sus acciones, pero esta libre autodeterminación se da en un contexto en el cual el sujeto ha de adaptar su conducta a normas heterónomas vigentes en el grupo al cual pertenece, además de la propia cooperación con el grupo social.

Por considerar de sumo interés para comprender la propuesta bioética de Bueno, transcribimos este texto :

"(...)el campo de la bioética es ,ante todo, un campo de individuos abstraída su personalidad, antes que un campo de personas(que es el campo del derecho e incluso de la ética).Porque la bioética se ocupa primordialmente de los componentes orgánicos que, o no son personas canónicas(sino embriones, fetos, monstruos bisípites o alelos),o bien han dejado de serlo(individuos en coma irreversible, enfermos terminales, etc.)

Pasaremos a plantear algunos aspectos de la Bioética desde una perspectiva "global",pero que tiene importantes consecuencias para América Latina, como vamos a comprobar a continuación.

5

TRÁFICO DE NIÑOS Y DE ÓRGANOS EN UN MUNDO GLOBALIZADO :

El asunto que nos ocupa, que como sabemos, incluye como uno de los puntos fundamentales el uso de técnicas médico farmacéuticas para transplantar órganos y tejidos humanos, además de las discusiones de carácter ético y jurídico que implican la toma de decisiones de enorme relevancia para la comunidad médica, conlleva el análisis de aspectos que no resultan nada agradables ,pero que consideramos urgente e irrenunciable poner a la consideración de todas las personas interesadas en un estudio serio de los aspectos más delicados, desde el punto de vista ético y humano, entre los que me atrevo a destacar el del uso de órganos y su regulación o no,en el mercado mundial de órganos.

Existe un cierto mutismo en los medios y escasa información bibliográfica al respecto. Sin embargo, podemos contar con informes importantes y algunos libros y ensayos sobre lo que parece ser incluso un "florecente negocio" en el cual estrían coludidos todo tipo de personas de la más baja estofa moral,d esde políticos corruptos, hasta médicos e incluso alguna de las más grandes empresas de fabricación de fármacos.

La base más importante para mi exposición la aporta el investigador y filósofo político Stephen A. Hasam en un ensayo presentado el año 1996 al XX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Su ensayo titulado "*Tráfico de infantes y nueva inserción de América Latina en el mercado mundial*" resulta de hecho espeluznante, pero ello no supone que, cuando se conoce la realidad latinoamericana un poco a fondo, y se reflexiona sobre los datos que aporta Hasam sobre el asunto de los niños y personas sometidos a las leyes del mercado sacrosanto, al menos surgen dudas acerca de los modelos democráticos ,en cuanto a su carácter ético y moral,

cuando constatamos su modo de enfrentar un problema de la suma gravedad como el que exponemos a continuación, ya que no hay una reacción contundente por parte de los gobiernos mundiales implicados para resolver el problema.

La ONU solicitó a su Comisión de Derechos Humanos un trabajo de investigación de "las formas contemporáneas de esclavitud". La investigación produjo lo que llamaremos el *Informe Eide*. El encargado de la investigación, el señor Asbjorn Eide informaba en rueda de prensa el 1 de agosto de 1989 en la ciudad de Ginebra acerca de que aproximadamente un millón de niños viven en todo el mundo en condiciones de esclavitud que implican varias formas: venta de infantes para adopción; prostitución de menores (vía por ejemplo el llamado turismo sexual); pornografía infantil; trabajo infantil explotado sin limitaciones de ninguna clase, auténticos niños esclavos, de cuyo trabajo se benefician compañías de "renombre" mundial; obligación por parte de adultos, a niños que actúan como criminales al servicio de todo tipo de mafias; y la utilización de menores para el trasplante de órganos.

De hecho hay un mercado de adopción ilegal de niños, como se ha revelado en varias ocasiones, y en alguna de ellas los propios dirigentes políticos de países de América Latina han testificado sobre la existencia de este mercado macabro, al que nada tendría que envidiar el célebre genocida infantil Herodes.

Algunas cifras revelan este macabro aspecto en el que está implicada la Bioética, el mercado, la medicina, la propia sociedad a la que se trata de ocultar el fenómeno (¿caso será por defender a los corruptos del escándalo y de la ley?) - aunque pareciera que en Europa y los Estados Unidos, así como otros países consumidores de órganos, el tema es un tabú casi absoluto. Cerca de 20 mil infantes al año desaparecen en la frontera mexicano-estadounidense; aproximadamente 3 mil infantes brasileños son vendidos ilegalmente al exterior; existen cerca de 20 mil niños y niñas prostitutas en Filipinas, en la India 400 mil son sometidas al mercado sexual. Las cifras siguen en todo el llamado Sudeste Asiático: Sri Lanka, Tailandia, Corea del Sur. Ahora se incorpora a este "mercado" lo que fue la Europa del Este. El turismo sexual es fuente importantísima de divisas para esos países y de enriquecimiento para sus corruptos dirigentes y sus socios mafiosos.

La aparición del SIDA y el mejoramiento de técnicas para el trasplante han contribuido, al parecer, a aumentar la demanda de órganos para trasplantes entre las gentes adineradas de los países ricos, especialmente Estados Unidos, Europa, Israel y seguramente entre las clases pudientes de los países pobres.

El experto de la Organización Mundial de la Salud (OMS), doctor Jerzy Szszerban comentaba, en informe a la periodista de investigación Anne Marie Mergier que "la oferta de órganos no permite satisfacer la demanda y esa penuria, cada vez más importante, provoca un aumento en el tráfico comercial de órganos".

El citado doctor de la OMS que existe un mercado negro de órganos. Los precios para trasplantes en los Estados Unidos eran de alrededor de 140 mil dólares para el corazón, 235 mil para el páncreas, 70 mil para pulmones y 51 mil dólares un riñón.

La secretaria general de la Asociación Internacional de Jueces para la Democracia (AIJD), Renée Bridel señalaba el peligro de este tráfico de órganos

clandestino, y a raíz de una solicitud de la OMS , la AIJD elaboraba unos principios para regular el trasplante de órganos, que fue presentado en la 44 Asamblea de la OMS el 13 de mayo de 1991, con un contenido de nueve puntos, del que destacaremos ahora el punto cuarto: "Ningún órgano puede ser sacado de un menor de edad con fines de trasplante. La legislación nacional puede prever excepciones sólo si se trata de tejidos regenerables ".

Mientras tanto, el número de aspirantes a recibir un órgano aumenta en Alemania, en Estados Unidos, en todos los países ricos.

En este sentido es interesante la lectura del artículo de Ivan Illich en *Le Monde Diplomatique*, en el que se invita a reflexionar sobre el modelo de práctica médica que se está implementando en los países ricos, en los que la salud total y absoluta supone, como sugiere Stephen Hasam, en línea con los artículos de *Le Monde Diplomatique*, "una visión patológica de la vida y la muerte con sus implicaciones filosóficas y culturales".

Es un hecho que en países como Egipto, Brasil, Turquía y la India hay pobres que ofrecen sus riñones, su sangre y por qué no, un ojo, o una córnea, para salir de la miseria que los mantiene al borde de la muerte. Quiero recordar que no hace poco, en la España actual, ahora socia comunitaria, un obrero desempleado, en su desesperación, ofrecía uno de sus riñones a cambio de un trabajo permanente, de salario mínimo.

El tráfico de sangre es de sobra conocido, aunque el de órganos parece estar siempre oculto tras un velo gris de muerte. Por cierto, es interesante destacar que el principal consumidor de sangre humana y de plasma en el mundo ha sido la industria farmacéutica multinacional germana.

Un gran escándalo sucedió en Brasil a raíz del comercio de sangre humana, donde se vieron involucrados, además de la pobre gente marginada de la ciudad de Persépolis, el laboratorio de la Hoechst en esa ciudad, además de personal de la facultad de medicina, incluidos asesinatos: "como si fuera Chicago", comenta Hasam .

La radio sueca Riksradio-Network, denunciaba el 7 de enero de 1979, como denunciaba a su vez el periodista alemán Siegrfried Pater que "En Haití y en varias localidades de Brasil se ha encontrado un método para la extracción y obtención de sangre barata para exportación. Huérfanos y pequeños infantes provenientes de familias grandes que viven en la penuria económica, son ingresados en las así llamadas instituciones de beneficencia que sin embargo funcionan como granjas de sangre".

Como podemos ver, los datos que nos aporta el trabajo de Hasam y otros que él ha manejado en su ensayo, superan cualquier tipo de ficción, y la novela *Mundo feliz* de Huxley resulta un cuento de hadas al lado de la realidad de la "Aldea Global".

Esperemos que estas denuncias sirvan, cuando menos, para reflexionar y actuar en consecuencia, poniendo cada uno de nosotros lo que esté en sus manos para evitar que este modelo de sociedad sometida a las tiránicas leyes del mercado, sea cuestionado y nuevas propuestas sociales para la medicina y la salud de nuestros hijos y sociedades surjan, ya que la urgencia de la situación es cada día más evidente.

Terminamos nuestra intervención haciéndonos eco de las conclusiones de

Hasam, retomando sus palabras:

"Pasan los años y es evidente que la reticencia de la opinión pública-o quienes la manejan, es decir ,los medios de comunicación y sus aliados políticos y socios financieros-y de los Estados a reconocer la magnitud increíble del tráfico de infantes y sus múltiples usos y fines ha resultado sumamente tenaz. No es para menos, pues la aceptación de esto implicaría la existencia de crímenes de lesa humanidad por mayoreo perpetrados anualmente a decenas de miles de infantes en América Latina y en los países ricos y "civilizados" que los importan enteros o en partes, vivos o muertos. Implicaría también descubrir públicamente y enjuiciar a los consumidores, sean éstos personas, hospitales o la industria farmacéutica química multinacional, y a la red de suministradores. Finalmente, implicaría también aceptar que crímenes de lesa humanidad al mayoreo y menudeo ocurren en tiempos de paz ;no tienen nada que ver con estados de guerra ni con ninguna dictadura que no sea la dictadura del "mercado" en los países civiles,"democráticos" y "civilizados" del Norte y del Sur."La guerra es la paz" profetizó Georges Orwell en **1984**". También se negaba ,nos recuerda muy oportunamente Hasam, la existencia de campos de exterminio nazi, a pesar de denuncias, y los gobiernos ,enemigos del Tercer Imperio Alemán(Tercer Reich hitleriano)de los Estados Unidos y de Inglaterra, negaban e incluso ocultaban dichas denuncias y ,al igual que sucede hoy, se niega por "increíble",se afirma que es inexistente, este macabro tráfico de órganos infantiles y de adultos en este "glorioso" siglo que termina.¿Qué maravillas nos aportará la tecnociencia Occidental para el nuevo milenio?. Ya nos lo muestra, orgullosa, la revista de difusión globalizada TIME, en un especial de su último número. Parece que casi seremos auténticos semidioses en el siglo XXI(o lo serán más bien, seamos exactos y rigurosos)los "pudientes" del mundo feliz),pero unos semidioses que necesitarán rituales de sacrificios humanos para vivir como tales, cuasi inmortales, y más allá del dolor y el mal.

BIBLIOGRAFÍA de Bioética

Margarita Boladeras;*Bioética*;Madrid;Ed.Síntesis;1998

Gustavo Bueno;*El sentido de la vida* ;Oviedo(España);Ed.Pentalfa;1996

- - - - & - - - -;"Principios y reglas de una Bioética materialista";en revista *El Basilisco*;2ª.época;Nº25;enero-marzo 1999(Apdo.360-Oviedo 33080(España)

Joseph Fletcher;*Ética del control genético* ;Buenos Aires;Ed.Aurora;1978

Aníbal Guzmán Avalos;"La Iglesia Católica y la reproducción asistida";en revista *Estudios Jurídicos*;Nueva época;Nº3;1996;Instituto de Investigaciones

Jurídicas;Universidad VeracruzanaGaleana esq.7 de noviembre

Xalapa,Veracruz,México CP 91050

Stephen A. Hasam;"Tráfico de infantes y nueva inserción de América Latina en el mercado mundial".En el libro colectivo *América Latina (violencia y miseria en el crepúsculo del siglo)*,Carlos Figueroa (comp.)Eds.Benemérita Universidad Autónoma de Puebla;Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades;Asociación Latinoamericana de Sociología

-----;"Turismo sexual y la explotación sexual de menores";artículo inédito-copyright UNESCO.Para la revista "Diálogo"(UNESCO)septiembre de 1999
Pablo Huerga ;"El manifiesto de la Bioética laica";en el web de internet de la revista Cuadernos de Bioética(Argentina) que se encuentra en el URL

<http://www.bioetica.org>

Ivan Illich;"La obsesión por la salud perfecta";en mensual *Le Monde*

Diplomatique;marzo de 1999;Edición española;en internet se puede acceder en URL

<http://www.monde-diplomatique.fr>

J.P.Papart;Ph.Chastonay y D.Froidevaux;"Biotecnologías para uso de ricos";en mensual *Le Monde Diplomatique*;marzo de 1999;edición española;en internet se puede acceder en URL

<http://www.Monde-Diplomatique.fr>

VVAA;*Introducción a la Bioética*;México;Méndez Eds.;1997

DOCUMENTOS Y CONVENIOS:

"Israeli Anti-Cloning Law"se puede consultar en la web en este URL

http://www.med.upenn.edu/%7Ebioethic/Cloning/israel_anticlone.html

"ALTO COMISIONADO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LOS DERECHOS HUMANOS

Declaración sobre la utilización del progreso científico y tecnológico en interés de la paz y en beneficio de la humanidad"(resolución 3384(XXX),de 10 de noviembre de 1975

CONSEJO DE EUROPA "Convenio de Asturias de Bioética"(Oviedo,4 de abril de 1997)

"Convenio para la protección de los Derechos Humanos y la dignidad del ser humano con respecto a las aplicaciones de la Biología y la Medicina".Convenio sobre los Derechos Humanos y la Biomedicina

Se puede consultar en el web vía internet en este URL

<http://www.filosofia.org>

2) LAS RELACIONES ENTRE EL DERECHO , LA TÉCNICA Y LA CIENCIA CON LA ÉTICA Y LA MORAL : DEONTOLOGÍA Y ÉTICAS PROFESIONALES .

Una vez que hemos visto un panorama histórico de la ética y la moral, consideramos importante para un curso de filosofía moral , plantear el tipo de relación que se da entre estas actividades y la práctica del Derecho, en un mundo cada vez más impregnado de actividades y prácticas determinadas por

la Ciencia y por la Técnica .

La ética deontológica está cada día más presente en los ámbitos académicos y profesionales . ¿ Podemos pensar que es ahora cuando los profesionales de diversas áreas de conocimiento y de la actividad científica y técnica están más preocupados por las implicaciones morales y éticas de sus diversas profesiones ? ¿ No ha habido hasta los años recientes una implicación moral y ética de los actos médicos, o las actividades de los periodistas, o de los investigadores en los campos de las Ciencias ?

A las preguntas anteriores han tratado de responder los filósofos que trabajan en el ámbito de lo que se conoce como **ética deontológica** .

Y hemos puesto en este conjunto de prácticas sociales al derecho , porque existe una relación entre todos estos factores. ¿ Qué tipo de relación se establece entre Derecho, moral y ética y Ciencia y Tecnología ? Una relación compleja por las diversas categorías que componen estas ciencias y técnicas. Y la complejidad procede de dos fuentes: una de ellas es la propia materia con la que “trabajan” cada una de estas ciencias o técnicas. La otra fuente será , por decirlo así, externa a las propias actividades implicadas en la relación. Se trata de la propia sociedad que “vive” esas realidades derivadas de la práctica tecnológica y científica , una actividad que determina cada vez en mayor grado las relaciones sociales y por ende, la actitud moral y ética de los miembros de dichas sociedades.

Tratemos de elaborar un breve panorama resumido de lo que implica esta cuestión , llevando nuestro análisis a las siguientes actividades : las ciencias y técnicas de la información y la comunicación; la ingeniería genética y la práctica médica .

1- Los **especialistas en comunicación** son formados en facultades especializadas , por profesores especializados, y forman parte de la industria de la comunicación .Existen miles de libros ,artículos, debates ,acerca de la actividad de los periodistas. Se ha denominado al conjunto de los medios de comunicación el “cuarto poder”.

Noëlle-Neumann , en *La espiral del silencio* [73] , se refiere al trabajo de los periodistas o comunicólogos , como una labor clave en las sociedades democráticas del presente , en tanto ellos conforman lo que se llama en el medio de los informadores ,la opinión pública . Creemos que el mejor libro escrito en español sobre este tema es el del profesor Felicísimo Valbuena, de la Universidad Complutense, titulado *Teoría General de la Información* [74] . Trata de exponer el problema de los motivos éticos, las decisiones y los estadios de desarrollo moral de la actividad periodística. El problema surge porque existen **dilemas éticos** en las decisiones que ha de tomar el periodista acerca de cómo realizar su trabajo , con lo cual , según los estudios citados por Valbuena, puede haber distintas situaciones, clasificadas según casos y utilizando el modelo de los estadios de desarrollo moral de Kohlberg, y también recurriendo a la psicología de Abraham Maslow. En un primer estadio estarán los periodistas que no conocen o no desean conocer los códigos éticos, y actúan de esa manera para evitar problemas con relación al poder superior ,hay otros que deciden actuar calculando las consecuencias para su carrera o el progreso profesional, así, su canon moral estará situado en cuidar sus propios intereses .Hay periodistas que piensan que su trabajo tiene implicaciones para las personas a quienes se dirigen , dentro de unas consecuencias que tienen que ver con el bienestar y los derechos de la mayor parte de la gente .Hay algunos periodistas que se implican en principios morales universales , y sienten la fuerza de la Moral y/o la Religión, y son aquellos que están en el estadio último de la clasificación a que alude Valbuena.

Lo que sí podemos decir, en el caso de la ética periodística, es que sus valores difieren de unos a otros de tal modo que no podemos sino afirmar que existe una falta de reglas , que la ética de la responsabilidad aquí se lleva a la práctica en la mayor parte de los casos frente a la ética de la convicción. Los periodistas , en especial en casos límite en los que interviene la llamada Razón de Estado , se limitan a mantener una línea ética que no les complique sus relaciones con el Poder político. La convicción de que se debe informar sobre los hechos que afectan ala sociedad , se ve enfrentada a la ética de la responsabilidad ,y los periodistas tienen

siempre presente cuál o cuáles serán los efectos de su modo de informar sobre temas polémicos . Noam Chomsky y Edward Herman han trabajado sobre este problema en su libro *Los guardianes de la libertad* [75] Veamos qué nos dicen estos dos críticos de la profesión periodística : “ el modelo de propaganda deja entrever que el “propósito social” de los medios de comunicación es el de inculcar y defender el orden del día económico, social y político de los grupos privilegiados que dominan el Estado y la sociedad del país. Los medios cumplen este propósito de diferentes maneras: mediante la selección de los temas ,la distribución de intereses, la articulación de las cuestiones, el filtrado de información, el énfasis y el tono, así como manteniendo el debate dentro de los límites de las premisas aceptables ”

2- la **ingeniería genética** es un campo cada vez más amplio de la actividad científica y sus repercusiones sociales son de tal magnitud, que los políticos han de preocuparse cada vez más por este campo que incluye grandes multinacionales , investigaciones multimillonarias en universidades y sobre todo ,una implicación ética y moral de graves consecuencias.

Los productos alimenticios denominados transgénicos están generando una polémica mundial, pues nadie conoce a ciencia cierta las implicaciones para la salud humana y el ecosistema .Las compañías fabricantes de productos como el maíz y la soya transgénica ,se preocupan cada día más de dar una imagen no negativa acerca de sus actividades industriales, pues la opinión pública es cada vez más consciente de los peligros que pueden derivarse de la alimentación basada en productos manipulados genéticamente por estas compañías .El caso más conocido es el de la compañía norteamericana Monsanto ,que ha elaborado un pesticida , el Round –up, que es utilizado sobre semillas fabricadas por la misma compañía y que resisten el propio pesticida, pero cuyos efectos sobre la alimentación y el medio ambiente no son conocidos y hay dudas de su carácter inocuo .

En el ámbito militar también encontramos casos sangrantes del uso de la técnica : podemos citar dos casos .El del uso de minas en las guerras y el uso

de uranio empobrecido en los bombardeos de la OTAN.

La legislación internacional no parece ser muy ética en este sentido. Los intereses creados y las tristemente célebres razones de Estado acaban siendo la coartada perfecta para llevar a cabo toda clase acciones inmorales.

3- En el ámbito de la **práctica médica** se abre una enorme brecha de cuestiones éticas y morales, que se ven desbordadas por la creciente complejidad de la ciencia y la técnica médica y los avances en ciencias naturales, como la biología. Los médicos debaten en los Comités de Bioética de los hospitales temas como la eutanasia, el aborto, la eugenesia, etc. Pero esos debates desbordan a la propia praxis médica para llegar hasta las otras capas del cuerpo social. La clase política debate sobre estos temas, en los que están en juego millones de dólares en inversiones de investigación. El caso de la investigación sobre el genoma humano es un caso relevante, por ser la muestra más patente de las contradicciones que enfrentaremos en los próximos años. Por una parte, los intereses de multinacionales, no siempre tan ajenos a intereses políticos de los países implicados. Por la otra parte, la implicación de toda la sociedad, muchas veces manipulada por los informes de los medios de comunicación y la retórica política e incluso de algunos científicos interesados. Desde que Aldous Huxley describiera ese mundo feliz y el filósofo inglés Bertrand Russell en su libro *La perspectiva científica* o el Nobel de medicina Jacques Monod en su polémico *El azar y la necesidad* dejaran ver los problemas a que habrían de enfrentarse las sociedades del siglo XXI, han ido sucediendo cambios tan rápidos, que pensamos que la Filosofía ha perdido el ritmo de los propios avances científicos y técnicos, y acaso sea por ello que los médicos, los biólogos, los ingenieros genéticos, han ido trabajando en la construcción de sus propios principios morales y éticos. La cuestión es: ¿podemos construir una nueva ética y una nueva moral, que prescinda de los valores de nuestra tradición occidental? La respuesta a esta cuestión fundamental no la encuentro en los filósofos anglosajones, ni en la ética de la acción comunicativa, ni en la ética del contrato o neocontractualista de Rawls o

Dworkin. Sí encuentro propuestas , todavía poco desarrolladas teóricamente , necesitadas de más espacio de discusión y debate, desde las culturas del Mediterráneo, del Sur de Europa, y desde luego también , desde Hispanoamérica, pero que deben ser potenciadas en foros y a través de una mayor difusión por los medios de comunicación. Nuevamente propongo la lectura de un artículo del filósofo del Derecho y la Moral Ernesto Garzón Valdés, titulado “Algunas consideraciones éticas sobre el trasplante de órganos” [76] .

Citando a Toulmin , comenta Garzón Valdés que la medicina ha salvado a la ética ,pero añade el filósofo argentino que “también se la ha puesto mucho más difícil”.Difícil en el sentido de que las cuestiones morales acerca de los donantes de órganos , el mercado de órganos, la extracción de órganos y las prioridades para poder ser receptor de un órgano , son de tal magnitud. Para más detalles se puede consultar la parte final del apartado anterior “Problemas vitales de la bioética”.

Algunos investigadores ven en la clonación humana un camino hacia la producción de tejidos e incluso órganos , a partir de la manipulación de las llamadas células madre, y este campo de investigación abre nuevas vías de trabajo en el campo de la moral y la ética, aún sin desarrollar , una vez más ,vemos que la Ciencia se adelanta a la moral.

Hemos visto también el modo en que un filósofo materialista , como es el caso de Gustavo Bueno , enfoca estas cuestiones, pero también hemos de estudiar las propuestas procedentes de filosofías no materialistas , como el tomismo , es decir, la propuesta de la Iglesia Católica ,que toma en cuenta las ideas éticas y morales de Santo Tomás de Aquino . Como hemos señalado ya ,los filósofos anglosajones no sólo no aceptan estas teorías ,por considerarlas metafísicas, sino que de ello se deriva un rechazo a basar las cuestiones de la moral y la ética en consideraciones derivadas de la existencia y aceptación de unos derechos naturales, de una razón natural ,etc.

Las **éticas deontológicas** : se refieren a lo que se debe hacer o no debe

hacerse ,en la práctica de las diversas profesiones. No se refiere a las consecuencias ,sino a los deberes. La deontología choca con la ética consecuencialista . De acuerdo con la deontología existen ciertos actos que son buenos o malos por **sí mismos**. El problema para la ética deontológica es doble ,en este sentido ,pues existe la dificultad de saber cuáles actos son buenos y cuáles son malos, por una parte, y por otra , es difícil establecer una clara delimitación entre acto y omisión .

Nozick por ejemplo , plantea ,desde una posición deontológica, que existen actos constreñidos deontológicamente .Distingue entre actos con elementos *agent-neutral* y elementos *agent-relative* .El caso de hacer algo por lograr la mayor cantidad posible de bien ,cuando tenemos que matar a un inocente por salvar vidas de muchas personas..La deontología me dice que no debo matar, y es en este caso deontología *agent-relative* .

Lo que interesa ,más que discutir si el modelo utilitarista de moral o el modelo deontológico de moral están en lo cierto en cuanto a lo que es bueno y lo que es correcto y lo que es incorrecto o malo ,es contrastar las distintas teorías sobre el acto moral , la libertad y la cuestión de la legitimidad de los actos morales , enfocados no sólo desde la religión o las costumbres, sino tratar de lograr una teoría moral que explique las posibles soluciones a problemas acuciantes que se han señalado en este apartado.

Quisiera terminar recordando un aspecto no mencionado hasta el momento sobre la moral y la ética. Se trata de un proyecto presentado por el teólogo **Hans Kühn**, de una ética mundial , basada en valores religiosos. Un primer esbozo de su teoría fue presentado en su libro *Proyecto de una ética mundial* (ed.Trotta, 2ª ed. española,1991) ,pero ha sido desarrollada ampliamente en un segundo libro publicado originalmente en 1997 en alemán y en español el año 2000.El libro lleva el título muy sugerente de *Una ética mundial para la economía y la política* [77] . Kühn hace una crítica muy bien elaborada de la manera en que Kissinger entiende la política , como **real politik** , concepción en la que la razón de Estado está más allá de toda otra

consideración que no sea la de mantener el Poder. Cita Kühn al admirado “maestro” de Kissinger, el judío alemán Morgenthau que emigra a Estados Unidos en la época del ascenso nazi al poder en Alemania . Morgenthau fue un gran admirador de Nietzsche y llegó a ocultar su influjo en su obra política por la circunstancia de ser un europeo en los Estados Unidos. Pero la concepción de la política del Poder, está basada en la idea de Voluntad de Poder nietzscheana. La Seguridad Nacional ,como modelo de política exterior norteamericana implantada por Kissinger cuando estuvo al frente de la política exterior como Secretario de Estado durante el mandato de Nixon , es de clara influencia morgenthauiana. Las consecuencias de esta concepción y práctica política son ,según la crítica de Kühn, causa de la crisis de valores éticos en toda la práctica mundial de las relaciones internacionales. No nos extenderemos en los problemas que Kühn plantea y sobre sus propuestas , basadas en la religión, desde luego, como no podía ser menos en un teólogo. Pero terminaremos comentando lo difícil que resulta creer que sus propuestas sobre la ética y la moral en los negocios sea algo más que buenos deseos por su parte. La economía mundial , tal como hoy en día está organizada, es un modelo que no tiene en cuenta en absoluto ningún tipo de modelo moral ni ético, salvo el que representa el modelo actual de implementación del capitalismo transnacional. Considero que todos los modelos que se pretenden exponer en las facultades de economía , son meras tapaderas ideológicas y propagandísticas para tratar de presentar a la sociedad el modo de división y organización del trabajo internacional como algo intrínsecamente bueno , en el sentido de Moore, o del utilitarismo moral anglosajón. De aquí es de donde debe partir cualquier intento de crítica a estos aspectos deontológico de la economía y el comercio mundial ,en términos de respeto o violación de los Derechos Humanos .

BIBLIOGRAFIA

Theodor Adorno ; *Minima Moralia* ; París; Payot; 1983
Apel; Luhman;Marramao; et al. ; *Razón, ética y política.(El conflicto en las*

sociedades modernas) ; Barcelona ; Anthropos ;1989
AAVV ; *Kierkegaard vivante* ; París; Gallimard ; 1966
Aristóteles; *Ética a Nicómaco* ; México; Porrúa ; 1982
Aristóteles; *Moral (a Eudemo)* ; Madrid; Espasa Calpe ; 1972
Jean Baudrillard; *Cultura y simulacro* ; Barcelona; Kairós; 1987
Mauricio Beuchot ; *Derechos humanos.(Iuspositivismo y iusnaturalismo)*; México;
UNAM ; 1995
Henri Bergson ; *Les deux sources de la morale et de la religion* ; París ; PUF ; 1984
Richard Brandt ; *Teoría ética* ;Madrid; Alianza Universidad; 1982
Gustavo Bueno ; *El sentido de la vida* ; Oviedo; Pentalfa; 1996
Alberto Cardín ; *Lo próximo y lo ajeno* ; Barcelona ; Icaria ; 1990
Charlesworth ; *La Bioética en la sociedad liberal* ; Gran Bretaña; Cambridge U.P.;
1996
Ronald Dworkin ; *¿ Es el Derecho un sistema de reglas ?* ; México; UNAM ; 1977
Abraham Edel ; *El método en la teoría ética* ; Madrid; Tecnos; 1968
Sigmund Freud ; *El malestar de la cultura* ; Madrid; Biblioteca Nueva (Vol VIII
O.C.); 1974
Erich Fromm ; *Ser o tener* ; México ; FCE ; 1980
Esperanza Gurza ; *Lectura existencialista de La Celestina* ; Madrid ; Gredos ; 1977
Jürgen Habermas ; *Conciencia moral y acción comunicativa* ; Barcelona; Península ;
1985
Jürgen Habermas; *Escritos sobre moralidad y eticidad* ; Barcelona ; Paidós; 1987
Jürgen Habermas; *Teoría de la acción comunicativa.(Complementos y estudios
previos)*; Madrid ; Cátedra ; 1989
Gilbert Hartmann ; *La naturaleza de la moralidad* ; México ; UNAM ; 1983
Marvin Harris ; *Introducción a la Antropología general*; Madrid ; Alianza
Universidad; 1991
Thomas Hobbes ; *Leviatán* ; México ; UNAM ; 1984
W.D. Hudson ; *La filosofía moral contemporánea* ; Madrid; Alianza ; 1974
William James ; *Pragmatismo* ; Madrid ; Aguilar ;1975
Ernst Jünger y M . Heidegger ; *Acerca del nihilismo* ; Barcelona ; Paidós ; 1994

Emmanuel Kant ; *Fundamentación de la metafísica de las costumbres. Crítica de la
Razón práctica . La paz perpetua* ; México ; Porrúa ; 1972
Emmanuel Kant ; *Crítica de la Razón Pura* ; Madrid ; Alfaguara; 1989
Hans Kelsen ; *Teoría general del Estado* ; México ; Ed. Nacional ; 1979
Hans Kelsen ; *Socialismo y Estado* ; México S. XXI ; 1982
Soren Kierkegaard ; *Temor y temblor* ; Madrid; Hyspamérica ; 1985
Soren Kierkegaard ; *El concepto de la angustia* ; Madrid ; Espasa Calpe ; 1983
Jacques Leclercq ; *Les grandes lignes de la philosophie morale* ; Louvain ; Pub.
Univ. De Louvain ; 1964
Niklas Luhman ; *Sociedad y sistema : la ambición de la teoría*; Barcelona; Paidós;
1990
Georges Lukacs ; *El asalto a la razón.(La trayectoria del irracionalismo desde
Schelling hasta Hitler)* ; México; Grijalbo ; 1976

Herbert Marcuse; *Ética de la revolución* ; Madrid; CSIC ; 1994
Anselmo Mataix; *La norma moral de John Dewey* ; Madrid; Revista de Occidente ; 1964
George Edward Moore ; *Principia Ethica* ; México ; UNAM ; 1983
Barrington Moore ; *La injusticia : bases sociales de la obediencia y la rebelión* ; México; UNAM ; 1989
Gonzalo Puente Ojea ; *El mito del alma . (Ciencia y religión)*; Madrid; Siglo XXI ; 2000
Eduardo Rabossi y Fernando Salmerón (Comps.); *Ética y análisis (Vol. I)*; México ; UNAM ; 1985
John Rawls ; *Sobre las libertades* ; Barcelona; Paidós; 1996
Olivier Rebois; *Nietzsche, crítico de Kant* ; Barcelona; Anthropos ; 1993
David Ross; *Fundamentos de ética* ; Buenos Aires ; EUDEBA; 1972
Marshall Sahlins ; *Uso y abuso de la biología* ; Madrid; Siglo XXI ; 1990
Adolfo Sánchez Vázquez; *Ética*; México; Grijalbo ; 1979
Jean-Paul Sartre; *Cahiers pour une Morale* ; París; Gallimard ; 1983
Fernando Savater ; *Ética para Amador* ; Barcelona ; Ariel; 1993
Fernando Savater ; *Invitación a la ética* ; Barcelona; Anagrama ; 1982
F.W.J. Schelling ; *Investigaciones filosóficas sobre la esencia de la libertad humana y los objetos con ella relacionados* ; Barcelona; Anthropos; 1989
Arthur Schopenhauer ; *Aphorismes sur la sagesse de la vie* ; París; PUF ; 1943
Arthur Schopenhauer ; *La libertad y el honor* ; Buenos Aires; Thor; s/f
Séneca ; *Obras morales*; París; Garnier; s/f
Rene Simon ; *Moral* ; Barcelona; Herder ; 1968
Spinoza; *Ética* ; Madrid; Alianza; 1987
Stephen Toulmin ; *El puesto de la razón en la ética* ; Madrid; Alianza; 1979
Eugenio Trías; *Filosofía del futuro* ; Barcelona; Ariel; 1983
Eugenio Trías; *Los límites del mundo* ; Barcelona; Ariel; 1985
Eugenio Trías ; *La aventura filosófica* ; Madrid; Mondadori; 1988
Eugenio Trías; *Lógica del límite* ; Barcelona; Destino ; 1991
Eugenio Trías; *La edad del Espíritu* ; Barcelona; Destino; 1994
Gianni Vattimo ; *Ética de la interpretación* ; Barcelona; Paidós; 1991
C.H. Waddington ; *The Ethical animal*; Chicago; Univ. Of Chicago Press; 1967
Albrecht Wellmer ; *Ética y diálogo . (Elementos del juicio moral en Kant y en la ética del discurso)*; Barcelona; Anthropos, UAM; 1994
Ludwig Wittgenstein ; *Leçons et conversations. Conférence sur l'éthique* ; París; Gallimard; 1971
Dieter Wyss; *Estructuras de la moral* ; Madrid; Gredos ; 1975
Xavier Zubiri ; *Sobre el Hombre* ; Madrid; Alianza; 1986

Revista :

" Isegoría " Nº 9 (1994) "Los rostros del liberalismo" ; Madrid ; CSIC ; 1997
" Isegoría " Nº 16 (1997) " Ius gentium : ética , política y relaciones internacionales " ; Madrid ; CSIC ; 1997

[1] Cfr. Eduardo Nicol; *La Idea del hombre* ; México ; FCE; p. 354-355

[2] Consideramos importante señalar que en este aspecto hay dos libros de sumo interés para el estudio de este modelo moral. Se trata del libro de Elorduy sobre el estoicismo y de otros dos libros clave, de Gonzalo Puente Ojea: 1- *Ideología e Historia (El fenómeno estoico en la sociedad antigua)*

2- *Ideología e Historia) La formación del cristianismo como fenómeno ideológico).*

[3] Cfr. Su obra *La filosofía en la Edad Media* ;Ed. Gredos. Pág 17 .Nos advierte además de lo siguiente : “El Cristianismo es una religión ;al usar ,a veces, ciertos términos filosóficos para expresar su fe, los escritores sagrados cedían a una necesidad humana, pero sustituían el antiguo sentido filosófico de estos términos por un sentido religioso nuevo. Es este sentido el que se les debe atribuir cuando se les encuentre en libros cristianos. Tendremos frecuentes ocasiones para verificar esta regla a lo largo de la historia del pensamiento cristiano, y resulta siempre peligroso olvidarla ”.

[4] Cfr. Puente Ojea , *Ideología e Historia(La formación del cristianismo como fenómeno ideológico).*Pág. 291

[5] Creemos interesante recordar que el filósofo alemán Martín Heidegger ,en el siglo XX , fue un gran admirador de Hölderlin , precisamente por su interés como poeta nacional de la Alemania que Heidegger consideraba como “el único pueblo capaz, por su espíritu metafísico, de salvar a Occidente de su crisis, a la que había llegado por la doble tenaza del materialismo de la URSS comunista y de los Estados Unidos capitalistas ”,tal como se puede leer en su obra *Introducción a la Metafísica* . Es

interesante también , recomendar la relectura de un libro de Herbert Marcuse (quien había escrito su tesis doctoral sobre la filosofía hegeliana) . Se trata de *Razón y Revolución* ,libro que explica la conexión entre la filosofía de Hegel y el Nacionalismo europeo que se conecta con el modelo de Estado totalitario italiano en la época de Mussolini, por ejemplo, expresado filosóficamente por Croce .

[6] El *ordo et conectio* de Espinosa, que significa que el orden y la conexión de las cosas es el mismo orden y conexión de las ideas .

[7] Es en este momento o figura del Espíritu Objetivo , en el que Hegel pone la moral kantiana de la autodeterminación, que se basa en el deber .

[8] Es importante tener en cuenta esta cuestión para poder hacer una crítica seria a las tesis de Fukuyama sobre el llamado fin de la Historia , en el contexto presente del llamado nuevo orden mundial.

[9] Cfr. *Historicismo y Existencialismo*; p.264

[10] Destacamos los nombres de John Dewey, Charles Peirce y el propio William James, aunque debemos tener presentes al inglés Whitehead, quien trabajó en los Estados Unidos, y otros autores de importancia como Santayana, Quine, Black o Nagel .Cfr. para más detalles el libro de Paul Kurtz *Filosofía norteamericana en el siglo XX* . México ; Ed. FCE; 1972 . Desde luego nos referimos a autores de la primera mitad del siglo XX. Autores como Rawls, Dennet ,&,no forman directamente parte de las consideraciones que manejamos en este contexto concreto.

[11] Tomado de la ed. De la editorial Santillana,(1997) colección Filosofía Hoy. *Lecciones de pragmatismo, de W.James*

[12] Cfr. B. Russell *Sociedad humana: ética y política* ; Madrid;Ed.Cátedra.Pág.133

[13] En esta parte vamos a utilizar como referente crítico , el pensamiento ético expuesto por Albert Schweitzer en el libro *Civilización y ética* . Consideramos que este autor es un maestro de la crítica filosófica , y el objetivo de nuestro proyecto docente es precisamente , forjar la actitud crítica en los estudiantes . Este método quizá resulte de mayor dificultad que el basado en exposiciones descriptivas, pero es mucho más filosófico .

[14] Schweitzer defiende en su libro la tesis de que los sistemas filosófico-éticos de Occidente desarrollan una concepción optimista de la ética y de la vida , lo que supone que no se resuelven los problemas centrales de la ética, debido a que al partir de dicho optimismo, se oculta el verdadero camino para la ética que Schweitzer propone : una ética de reverencia por la vida .Esto supone que la ética no sólo debe ocuparse por los hombres, sino por la vida en general y por el medio natural en el que ésta se desarrolla. Un concepción del mundo optimista no resuelve el problema ético. Estas tesis de Schweitzer deberán ser discutidas , y además, es preciso detectar si sus interpretaciones de las teorías éticas de los distintos filósofos y escuelas , son críticamente válidas.

[15] Schweitzer expone esto con las siguientes palabras: “ En vez de crear una ética, Aristóteles se contenta con una doctrina de la virtud ”.

[16] Cfr.G. Puente Ojea ; *Ideología e historia .El fenómeno estoico en la sociedad antigua* . P. 29

[17] Cfr. Eleuterio Elorduy ; *El estoicismo* ;Vol II p.96

[18] En este asunto seguimos la argumentación de Elorduy, aunque eludiendo su

prolija explicación , tratando de exponer lo esencial.

[19] Elorduy,op.cit.; p. 99

[20] Séneca; *Ep.* 118,9 . *Apud* Elorduy

[21] Cfr. Gustavo Bueno ; *Primer ensayo sobre las categorías de las “Ciencias Políticas”* ; p. 113-114

[22] Creemos de interés la lectura del capítulo correspondiente a este periodo histórico en el libro de Salvador Giner *Historia del pensamiento social* ; Ed. Ariel

[23] Cfr. Gustavo Bueno, *op.cit.*; p. 227

[24] Cfr. *Historia del pensamiento social* ; p. 202 .Esto resulta importante por la cuestión de la fundación delDerecho Internacional ,que se atribuye a Francisco de Vitoria (1483-1546).

[25] Es interesante conocer el libro de Gabriel Albiac , *La sinagoga vacía* . Madrid; Ed. Hiperión;1987.

[26] Cfr.*El sentido de la vida* ; p. 61

[27] Cfr. A. Schweitzer,*op.cit.*p. 146 ss.

[28] Cfr. S. Giner;*op.cit.* p. 306

[29] Cfr. Mac Intyre ; *op.cit.*; p. 182

[30] Cfr. J-I Calvez ; *El pensamiento de Carlos Marx* ; Madrid; Ed. Taurus

[31] Cfr. Mac Intyre ; *Tras la virtud* ; Barcelona; Crítica; 2001; p. 146 ss.

[32] Publicado en 1950 por vez primera. La edición que manejamos es la de Princeton University Press, de 1968,que es la tercera edición en inglés .

[33] Kauufmann, *op. cit.* p.321

[34] Heidegger; *Nietzsche I* ; Barcelona;Destino;2000; p. 64 ss.

[35] Heidegger;*op.cit.*;p. 153

[36] Cfr. Gustavo Bueno ; *op.cit.* p. 169-170

[37] Franz Brentano; *El origen del conocimiento moral* ; Madrid; Ed.Revista de Occidente; 2ªed. 1941

[38] Brentano; *op.cit.* p. 30

[39] El libro , publicado por la Fundación Gustavo Bueno y Ed. Pentalfa, resulta de interés por la cantidad de análisis de conceptos sobre la Filosofía del derecho y su problemática ética y moral. *Vid.* P. 109

[40] Cfr H .Kelsen ; *Teoría General del Estado* ; México ; Ed. Nacional;, 1979; 15ª ed. p.57-58

[41] Cfr. F.A. Hayek ; *Los fundamentos de la libertad* ; Madrid; Ed. Unión editorial; 1991 . p. 260

[42] Acción, en especial la acción social , dice Weber , además de la relación social, “pueden orientarse ,por el lado de sus partícipes ,en la *representación* de la existencia de un *orden legítimo* .La probabilidad de que esto ocurra de hecho se llama “validez” del orden en cuestión ” . Pero además, la legitimidad de un determinado orden “puede estar *garantizada* :

De manera puramente íntima ,y en este caso:

I. 1)puramente afectiva: por entrega sentimental;
2)racional con arreglo a valores : por la creencia en su validez absoluta, en cuanto expresión de valores supremos generadores de deberes (morales, estéticos o de cualquier otra suerte);

3)religiosa: por la creencia de que de su observancia depende la existencia de un bien de salvación .

II. También (o solamente) por la expectativa de determinadas consecuencias externas; o sea, por una situación de intereses; pero por expectativas de un determinado género ” En *Economía y sociedad* ;

[43] Weber; *Ibid.* ; p. 29

[44] En el libro editado por Victoria Camps ; *Historia de la ética*, Vol. 3. p. 148 .

[45] Cfr. Herbert Marcuse ; *El hombre unidimensional*; México; Ed Joaquín Mortiz; 5ªed.1969.p.12 ss.

[46] Cfr. B. arrington Moore; *La injusticia: bases sociales de la obediencia y la rebelión* ; México; UNAM; Instituto de Investigaciones sociales; 1989 es imprescindible para conocer el alcance de las propuestas metodológicas de la Escuela de Frankfurt , y su posible rescate para el análisis crítico de los problemas sociales , desde una filosofía crítica y no dogmática ni idealista, en la época actual.

[47] Cfr. Federico Urales; *La evolución de la filosofía en España* ; Barcelona; Laia; 1977. pp. 160-170

[48] Citado por Gustavo Bueno en *El sentido de la vida* .P. 399.

El libro de Bueno *Cuestiones cuodlibetales sobre Dios y la religión* ; Madrid; Mondadori ; 1989, dedica un capítulo completo a analizar esta idea de Zubiri.

[49] Publicado por editorial Pentalfa , Oviedo.

[50] Cfr. Trías; *Ética y condición humana*; Barcelona; Ed. Península; 2000. p. 16

[51] Cfr. *Lógica del límite* ,p. 108

[52] *Lógica del límite* ,p. 317

[53] Ed. Ayuso, libros Hiperión.

[54] Publicado por Piados y el ICE de la Universidad Autónoma de Barcelona. Jünger dedica su escrito a Heidegger , “en su sesenta cumpleaños”.

[55] Cfr. Las “Christian Gauss Lectures” , de 1971, que aparecen en *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos* .

[56] Cfr. *Tª Acc. Com. : complementos y estudios previos*; p. 26

[57] En el libro citado en la nota 21, p. 377ss.

[58] Cfr. Gadamer; *Verdad y método* ; Salamanca; Ed. Sígueme; 1991.p. 600 ss.

[59] *Ibid.* p.646

[60] Cfr. Apel; *Teoría de la verdad y ética del discurso* ; Barcelona; Piados/ICE; 1991

[61] La edición que manejamos de *Principia ethica* es la de la UNAM ,de México , con traducción de Adolfo García Díaz, de 1959 . La edición de *Ensayos éticos* (título original *The early essays*) es de Planeta Agostini, con un estudio introductorio de Javier Sádaba , de 1992 .

[62] Cfr. Kant; *Crítica de la razón Práctica*; Prefacio

[63] Cfr. Moore; *Ensayos éticos* ; p. 62 ss.

[64] Cfr. El interesante libro de John Passmore; *A hundred years of Philosophy* ; London; Pelican; 1972. Hay traducción española .

[65] Cfr. Moore ; *Principia ethica* ; p. 105 , ed. UNAM de 1959. Los comentarios y referencias que se hagan a partir de esta nota , serán siempre acerca de textos de este libro.

[66] En español se ha publicado la polémica por la ed. Paidós ICE/UAB , 1998 con el título *Jürgen Habermas/John Rawls. Debate sobre el liberalismo político*

[67] Cfr. David Alvargonzález ; *Materialismo y Ciencia Cultural* , ed. UNED; 1989

[68] En su libro *Cybernetics. The human use of human beings*, Wiener definía la

cibernética como el uso y control de mensajes entre hombre y máquina, entre máquina y máquina. Pero recurriendo además al origen griego del término (*kibernetés*), que quiere decir el piloto de una nave, aquel que lleva a puerto a los tripulantes y tras travesías en ocasiones difíciles, en medio de arrecifes, tormentas, etc. Lo que señalaba Wiener, desde su preocupación por el mal uso que se le podía dar a la entonces naciente tecnología cibernetica, era que un mal uso de la tecnología pudiera llevar al hombre a su autodestrucción, acelerando el proceso de entropía que la Naturaleza cumple como parte de las leyes termodinámicas.

[69] Cfr. los artículos de Ivan Illich y de Papart, Chastonay y Froidevaux en *Le Monde* y el propio artículo de Pablo Huerga, además de los trabajos elaborados por Steve Hasam, en los que se desarrolla esta cuestión desde una perspectiva contraria a la neoliberal defendida por los firmantes del Manifiesto.

[70] Cfr. a este respecto el libro de Gustavo Bueno *El sentido de la vida*. En él se estudian tanto los conceptos de persona en un contexto filosófico, como los de libertad, derechos humanos y la noción misma del sentido de la vida.

[71] Para quienes estén interesados en conocer las líneas básicas de esta Teoría de la Ciencia, recomendamos consultar la página de internet con este URL

<http://www.fgbueno.es>

en la cual se puede consultar un resumen de dicha teoría en el libro (puede bajarse de la red), *¿Qué es la Ciencia?*, ed. Pentalfa; Oviedo

[72] La sindéresis, en Santo Tomás de Aquino, consiste en el hábito de los primeros principios prácticos (Cfr. *De veritate*, q. 17, a. 2, ad. 3). La sindéresis no es una potencialidad, sino que es un acto, un hábito que se da en la práctica, no una cuestión general o teórica, es una regla de acción que se realiza, no una mera norma moral o ética.

[73] Noëlle-Neumann; *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*; Barcelona; Paidós; 1995

[74] F. Valbuena; *Teoría General de la Información*; Madrid; Noesis; 1997

[75] N. Chomsky y E. Herman; *Los guardianes de la libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*; Barcelona; Crítica; 1990

[76] En *Filosofía, política, derecho*; Universidad de Valencia; 2001

[77] Hans Kühn; *Una ética mundial para la economía y la política*; México; FCE; 2000

[GRACIAS POR SU VISITA Y SUS COMENTARIOS](#)

Los INVITAMOS A QUE VISITEN ASINCRO la revista de la [Asociación Internacional de Filosofía Política](#)